



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-7-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Красильникова Д.С., действующего на основании ордера в интересах Малькова С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района г. Перми от 13 августа 2024 года, решение судьи Индустриального районного суда г. Перми от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, вынесенные в отношении Малькова Станислава Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района г. Перми от 13 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Индустриального районного суда г. Перми от 16 сентября 2024 года, Мальков С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года решение судьи Индустриального районного суда г. Перми от 16 сентября 2024 года изменено: датой вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района г. Перми указано – 13 августа 2024 года. В остальной части указанное решение судьи районного суда и постановление мирового судьи судебного участка № 1

Индустриального судебного района г. Перми от 13 августа 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Красильников Д.С. просит отменить вынесенные в отношении Малькова С.В. судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Малькова С.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 13 апреля 2024 года в 22 часа 43 минуты по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Бамовская, д. 3 водитель Мальков С.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Скания», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 8-9); рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Новому Уренгою (л.д. 5); видеозаписью на CD-диске (л.д. 22); карточкой водителя и списком административных правонарушений Малькова С.В. (л.д. 12, 15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Мальков С.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; нарушение речи, указанных в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Малькову С.В. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения «DRAGER ALCOTEST 6810» (заводской номер прибора ARCB-0265, дата последней поверки 02 октября 2023 года) на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,46 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Малькова С.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 8, 9).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мальков С.В. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8).

При таких обстоятельствах оснований для направления Малькова С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Малькова С.В. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Малькову С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

В ходе производства по делу об административном правонарушении судами была исследована вышеуказанная видеозапись, которая получила надлежащую оценку, в том числе на предмет полноты и последовательности процессуальных действий.

Таким образом, действия Малькова С.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Малькова С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие защитника Красильникова Д.С. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Малькова С.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Малькову С.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района г. Перми от 13 августа 2024 года, решение судьи Индустриального районного суда г. Перми от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, вынесенные в отношении Малькова Станислава Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Красильникова Д.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев