



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-21-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лебедюка Ю.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан от 28 августа 2024 года, решение судьи Мензелинского районного суда Республики Татарстан от 10 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Лебедюка Юрия Степановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан от 28 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Мензелинского районного суда Республики Татарстан от 10 октября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2025 года, Лебедюк Ю.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лебедюк Ю.С. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лебедюка Ю.С. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Правилами дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 03 июля 2024 года в 13 часов 24 минуты на 1082 км+700 м автодороги М-7 «Волга» (Мензелинский район, Республика Татарстан) водитель Лебедюк Ю.С., управляя транспортным средством «КАМАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил обгон попутно движущегося транспортного средства.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); дислокацией дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 4); карточкой водителя и списком административных правонарушений Лебедюка Ю.С. (л.д. 3, 5) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Лебедюком Ю.С. обгона транспортного средства в нарушение требований Правил дорожного движения сомнений не вызывает, как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший обгон транспортных средств в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Довод жалобы о нарушении мировым судьей требований статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным и подлежит отклонению, поскольку о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Лебедюк Ю.С. был извещен смс-сообщением, согласие на получение которого дал при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении (л.д. 12).

Вместе с тем мировому судье судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан Лебедюком Ю.С. было направлено ходатайство о передаче дела для рассмотрения по месту жительства (л.д. 13-14).

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Как следует из материалов дела, заявленное Лебедюком Ю.С. ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту его жительства рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По смыслу указанной нормы судья вправе как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан от 28 августа 2024 года в удовлетворении ходатайства о передаче дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства Лебедюку Ю.С. отказано (л.д. 17).

Мотивы, приведенные мировым судьей в вышеуказанном определении, сомнений не вызывают, при этом отказ в удовлетворении заявленного ходатайства не повлек нарушения права Лебедюка Ю.С. на защиту.

Порядок и срок давности привлечения Лебедюка Ю.С. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан от 28 августа 2024 года, решение судьи Мензелинского районного суда Республики Татарстан от 10 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Лебедюка Юрия Степановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Лебедюка Ю.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев