



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-19-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Шарафутдинова Айрата Ильнуровича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 13 декабря 2023 года, определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 марта 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2024 года, вынесенные в отношении Шарафутдинова Айрата Ильнуровича (далее – Шарафутдинов А.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 13 декабря 2023 года Шарафутдинов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 марта 2024 года в удовлетворении ходатайства Шарафутдинова А.И. о восстановлении срока обжалования названного постановления мирового судьи отказано.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2024 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Шарафутдинова А.И. по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шарафутдинова А.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Шарафутдинов А.И. 21 ноября 2023 года в 23 часа 45 минут в районе д. 3 по пр. Мира г. Набережные Челны Республики Татарстан управлял транспортным средством «ВАЗ 211440», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 22 ноября 2023 года в 00 часов 35 минут в кабинете медицинского освидетельствования на состояние опьянения филиала ГАУЗ РКНД МЗ РТ «Набережночелнинский наркологический диспансер» не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шарафутдинову А.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние алкогольного опьянения у названного лица установлено не было (л.д. 3).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шарафутдинов А.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Шарафутдинов А.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано врачом кабинета медицинского освидетельствования филиала ГАУЗ РКНД МЗ РТ «Набережночелнинский наркологический диспансер» Г [REDACTED] [REDACTED] в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 22 ноября 2023 года № 4575 (л.д. 8).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Шарафутдинову А.И. в порядке установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Шарафутдиновым А.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность

указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

С учетом вышеуказанного, Шарафутдинов А.И. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1, 2 и 4 статьи 12.7 этого Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, перечислены в пункте 2 Правил, основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - в пункте 8 Правил и приведены выше в настоящем постановлении.

Вопреки доводам жалобы у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для отстранения Шарафутдинова А.И. от управления транспортным средством, должностным лицом у него выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее

обстановке, а также для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Подлежат отклонению доводы жалобы о том, что Шарафутдинову А.И. сотрудниками ДПС ГИБДД не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку Шарафутдинов А.И., являясь водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, в числе которых обязанность проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством, что также должен знать водитель транспортного средства.

Не влечет отмену судебных актов утверждение защитника о том, что Шарафутдинову А.И. сотрудниками полиции не была предоставлена информация о приборе, которым проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, так как по результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние алкогольного опьянения у названного лица установлено не было.

Оснований полагать, что сотрудниками ГИБДД на Шарафутдинова А.И. оказывалось психологическое давление не имеется.

Ссылки в жалобе на то, что мировым судьей не вызваны и не допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудники полиции, подлежат отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Иные доводы жалобы сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств и не являются основанием к отмене состоявшихся судебных актов.

Постановление о привлечении Шарафутдинова А.И. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Вопреки утверждению защитника Шарафутдинов А.И. надлежащим образом был извещен о месте и времени судебного заседания мирового судьи, назначенного на 13 декабря 2023 года судебной повесткой (л.д. 20-23).

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о незаконности определения судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 марта 2024 года подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления по делу) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Из материалов дела следует, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 13 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 13 декабря 2023 года направлена Шарафутдинову А.И. почтовым отправлением и получена им 15 декабря 2023 года (л.д. 26).

Более того, копия указанного постановления повторно вручена названному лицу 13 февраля 2024 года (л.д. 28).

Однако с жалобой на постановление мирового судьи Шарафутдинов А.И. обратился лишь 26 февраля 2024 года (вх. 1049 от 27 февраля 2024 года).

Согласно части 1.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток (часть 2 статьи 4.8 указанного выше Кодекса).

Таким образом, жалоба на постановление мирового судьи подана Шарафутдиновым А.И. с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск

срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан, изложенными в определении от 28 марта 2024 года, и состоявшимся в порядке его обжалования постановлением судьи кассационной инстанции не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 13 декабря 2023 года, определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 28 марта 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2024 года, вынесенные в отношении Шарафутдинова Айрата Ильнуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Шарафутдинова Айрата Ильнуровича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев