



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-5-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гагловой Н.Г., действующей в интересах Каллагова Таймураза Муратовича, на вступившее в законную силу постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2025 года, вынесенное в отношении Каллагова Таймураза Муратовича (далее – Каллагов Т.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ардонского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 18 июля 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Каллагова Т.М. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2025 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ардонского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 22 апреля 2025 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Каллагова Т.М. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гаглова Н.Г. просит отменить постановление судьи Пятого кассационного

суда общей юрисдикции от 07 марта 2025 года, ссылаясь на его незаконность, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ардонского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 18 июля 2024 года оставить без изменения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения данного дела об административном правонарушении в отношении Каллагова Т.М.) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном названной нормой, в отношении Каллагова Т.М. послужило то, что он 15 апреля 2024 года по адресу: Республика Северная Осетия-Алания, г. Ардон, ул. Ленина, 144, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Каллагова Т.М. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения мировой судья исходил из того, что время совершения административного правонарушения установлено не было, инспектором ДПС не выполнена обязанность по информированию названного лица о порядке проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством имеются исправления.

При рассмотрении жалобы должностного лица, направившего данное дело на рассмотрение в суд, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ардонского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 18 июля 2024 года судья кассационного суда установил, что все процессуальные документы, составленные сотрудником полиции в отношении Каллагова Т.М., отвечают требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела, в том числе время совершения административного правонарушения, в рассматриваемом случае могли быть установлены судом при рассмотрении дела.

Таким образом, мировым судьей при рассмотрении настоящего дела

допущены существенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть данное дело.

С учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел, на момент рассмотрения жалобы должностного лица не истек, судья кассационной инстанции отменил постановление мирового судьи и возвратил дело на новое рассмотрение, что соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса.

Причин не согласиться с выводами судьи кассационной инстанции не имеется, они сделаны в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Вопреки доводам настоящей жалобы должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, имеет право обжалования вступивших в законную силу судебных актов, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Следует отметить, что при новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ардонского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 22 апреля 2025 года производство по настоящему делу в отношении Каллагова Т.М. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2025 года, вынесенное в отношении Каллагова Таймураза Муратовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гагловой Н.Г., действующей в интересах Каллагова Таймураза Муратовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев