



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД25-8-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Воробьевой А.А., действующей в интересах администрации г. Твери, на вступившие в законную силу постановление врио начальника отделения - старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Тверской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (ГМУ ФССП) от 05 октября 2023 года № 205, решение судьи Центрального районного суда г. Твери от 15 мая 2024 года, решение судьи Тверского областного суда от 23 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2024 года, вынесенные в отношении администрации г. Твери (далее - администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио начальника отделения - старшего судебного пристава СОСП по Тверской области ГМУ ФССП от 05 октября 2023 года № 205, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Твери от 15 мая 2024 года, решением судьи Тверского областного суда от 23 июля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2024 года, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Воробьева А.А. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении администрации, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему этим законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Центрального районного суда г. Твери от 06 апреля 2021 года по гражданскому делу № 2-555/2021, вступившим в законную силу 14 мая 2021 года, на администрацию возложена обязанность в срок до 31 декабря 2022 года предоставить К [REDACTED] применительно к условиям соответствующего населенного пункта жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированных жилых помещений.

На основании указанного решения 31 января 2023 года выдан исполнительный лист ФС № [REDACTED].

28 февраля 2023 года постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя МОСП по ВИП УФССП России по Тверской области в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 16171/23/69042-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащиеся в

исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

После вынесения ведущим судебным приставом-исполнителем МОСП по ВИП УФССП России по Тверской области 28 марта 2023 года постановления о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера установлен новый срок исполнения до 30 июня 2023 года включительно.

Постановлением директора Федеральной службы судебных приставов – главным судебным приставом Российской Федерации от 19 мая 2023 года исполнительные производства, находящиеся на исполнении, переданы из межрегионального отделения судебных приставов по особо важным исполнительным производствам УФССП России по Тверской области в Специализированное отделение судебных приставов по Тверской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов. Рассматриваемому исполнительному производству присвоен новый № 16171/23/98069-ИП.

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено, жилое помещение К [] [] по договору найма не предоставлено.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного Кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что администрация имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние администрации квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства, регулирующего исполнительное производство.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Обстоятельств, препятствующих исполнению в установленный срок требований исполнительного документа, при рассмотрении дела не установлено.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения администрации к административной ответственности, указывая на отсутствие в ее деянии вины с учетом установленного порядка обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями по договору найма специализированного жилого фонда.

В обоснование приведенного довода защитник в числе прочего ссылается на то, что приобретение органами местного самоуправления жилых помещений для соответствующей категории граждан представляет собой последовательные действия различных органов и возможно только после включения такого лица в соответствующий список, перечисления денежных средств на данное расходное обязательство в бюджет г. Твери из бюджета Тверской области. С учетом необходимости прохождения утвержденных процедур по приобретению жилья для соответствующей категории лиц и их длительности органы местного самоуправления не могут выполнить связанные с этим обязанности в установленные сроки.

Данный довод не влечет удовлетворение жалобы.

Исходя из положений статей 4, 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», предусмотренные данным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях), являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

В части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации закреплено, что органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств.

Законом Тверской области от 07 декабря 2011 года № 78-ЗО «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Тверской области государственными полномочиями Тверской области по обеспечению жилыми помещениями отдельных категорий граждан» соответствующие государственные полномочия Тверской области переданы органам местного самоуправления Тверской области.

Пунктом 1 части 2 статьи 4 указанного Закона предусмотрено, что органы государственной власти Тверской области в пределах компетенции при

осуществлении органами местного самоуправления государственных полномочий обязаны обеспечивать органы местного самоуправления необходимыми финансовыми и материальными средствами.

Порядок предоставления благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, местом жительства которых является Тверская область, утвержден постановлением Правительства Тверской области от 26 февраля 2013 года № 62-пп «Об отдельных вопросах обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее - Порядок).

Согласно пункту 6 Порядка комиссия по формированию списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений (далее - комиссия), которая формируется в порядке, утвержденном Правительством Тверской области, ежегодно в срок до 1 декабря текущего года формирует список указанных категорий граждан, которым в очередном финансовом году будут приобретаться жилые помещения.

Министерство социальной защиты населения Тверской области направляет в органы местного самоуправления муниципальных образований Тверской области список, сформированный комиссией (пункт 7 Порядка).

Пунктом 7 Порядка предусмотрено, что органы местного самоуправления муниципальных образований Тверской области приобретают жилые помещения по стоимости в пределах средств из областного бюджета Тверской области, предоставляемых в виде субвенций бюджетам муниципальных образований Тверской области на реализацию государственных полномочий Тверской области по обеспечению жилыми помещениями указанной категории граждан.

Указание заявителя на то, что в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, К [] включен только 14 июня 2023 года, а финансирование доведено до администрации - 23 июня 2023 года, не является обстоятельством, безусловно свидетельствующим о невозможности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования в установленный срок.

Следует учитывать, что 14 мая 2021 года решение суда о предоставлении К [] жилого помещения вступило в законную силу, 28 февраля 2023 года возбуждено исполнительное производство и установлен срок для добровольного исполнения решения суда, 28 марта 2023 года вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора и установлен новый срок исполнения до 30 июня 2023 года включительно.

В указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера администрацией не исполнено.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации, в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц подлежит прекращению. При этом по каждому делу об административном правонарушении подлежат выяснению все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения (пункт 2 части 1 и часть 4 статьи 24.5, статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Приведенные законоположения имеют общее значение и распространяются на все дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренные частью 1 статьи 17.15 названного Кодекса и связанные с осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, в частности по обеспечению благоустроенными жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, порядок реализации которых определен в том числе положениями пункта 1 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и статьи 20 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (определение от 26 сентября 2024 года № 2545-О).

При этом также необходимо учитывать, что в силу части 5 статьи 19 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им отдельных государственных полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования.

Из материалов дела не следует, что администрацией приняты все зависящие от нее меры (в том числе связанные с получением необходимого финансирования) по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения

соответствующих требований вследствие объективно препятствующих обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио начальника отделения - старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Тверской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России от 05 октября 2023 года № 205, решение судьи Центрального районного суда г. Твери от 15 мая 2024 года, решение судьи Тверского областного суда от 23 июля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2024 года, вынесенные в отношении администрации г. Твери по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Воробьевой А.А., действующей в интересах администрации г. Твери, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев