



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-16-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Обухова Вячеслава Петровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 325 Подольского судебного района Московской области от 01 июля 2024 года, решение судьи Подольского городского суда Московской области от 17 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 года, вынесенные в отношении Обухова Вячеслава Петровича (далее – Обухов В.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 325 Подольского судебного района Московской области от 01 июля 2024 года Обухов В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Решением судьи Подольского городского суда Московской области от 17 сентября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 325 Подольского судебного района Московской области от 01 июля 2024 года изменено: местом совершения административного правонарушения указано – Московская область, г. Подольск, проспект Ленина, д. 12. В остальной части названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Обухов В.П. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия П. [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Обуховым В.П. жалобы на указанные судебные акты, в установленный срок возражений на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Обухова В.П. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав

любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Основанием для привлечения Обухова В.П. к административной ответственности на основании части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 15 апреля 2024 года в 10 часов 30 минут по адресу: Московская область, г. Подольск, проспект Ленина, д. 12, Обухов В.П., управляя транспортным средством «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил столкновение с припаркованным транспортным средством «Хенде Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], принадлежащим П. [REDACTED] [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт столкновения транспортных средств «Хенде Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED] и «Фольксваген Поло», государственный

регистрационный знак [REDACTED], после которого водитель последнего транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Обухов В.П. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Обухова В.П., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Обухова В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Утверждение в жалобе о том, что Обухов В.П. не заметил столкновение транспортных средств, в связи с чем умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у него не было, ранее исследовалось нижестоящими судебными инстанциями и обоснованно отклонено по мотивам, подробно изложенным в судебных актах.

Оснований для назначения по делу автотехнической экспертизы при производстве по делу обоснованно не возникло, а имеющий правовое значение для разрешения дела факт механического контакта транспортных средств и оставления Обуховым В.П. в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия установлен на основании совокупности представленных доказательств.

При этом определение размера причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Обухова В.П. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Обухову В.П. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 325 Подольского судебного района Московской области от 01 июля 2024 года, решение судьи Подольского городского суда Московской области от 17 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2025 года, вынесенные в отношении Обухова Вячеслава Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Обухова Вячеслава Петровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев