



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-49-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кланг Елены Николаевны на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника МАДИ от 05 февраля 2020 года № 0356043010320020502000484, постановление заместителя начальника МАДИ от 05 февраля 2020 года № 0356043010320020502000470, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 25 мая 2021 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 27 апреля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2023 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Кланг Елены Николаевны (далее – Кланг Е.Н.) по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника МАДИ от 05 февраля 2020 года № 0356043010320020502000484, оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 года, Кланг Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением заместителя начальника МАДИ от 05 февраля 2020 года № 0356043010320020502000470, оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 25 мая 2021 года, Кланг Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного

наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Определением судьи Московского городского суда от 27 апреля 2022 года дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кланг Е.Н. объединены в одно производство.

Решением судьи Московского городского суда от 27 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2023 года, указанные выше акты должностного лица и судьи районного суда изменены, административный штраф назначен в размере 30 000 рублей (с применением положений частей 2, 3 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кланг Е.Н. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении нее, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кланг Е.Н. к административной ответственности) осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц - пяти тысяч рублей; на юридических лиц - тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц - пяти тысяч рублей; на юридических лиц - тридцати тысяч рублей.

Примечанием к указанной норме установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные названной статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Статьей 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны, в числе прочего организовывать в

соответствии с требованиями этого Федерального закона, Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» проведение обязательных медицинских осмотров и мероприятий по совершенствованию водителями транспортных средств навыков оказания первой помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях; обеспечивать соответствие технического состояния транспортных средств требованиям законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, а также требованиям международных договоров Российской Федерации и не допускать транспортные средства к эксплуатации при наличии у них неисправностей, при которых эксплуатация транспортных средств запрещена; организовывать и проводить предрейсовый или предсменный контроль технического состояния транспортных средств в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.

В соответствии со статьей 23 названного Федерального закона медицинское обеспечение безопасности дорожного движения включает в себя, в том числе, обязательные предрейсовые медицинские осмотры, которые проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, за исключением водителей, управляющих транспортными средствами, выезжающими по вызову экстренных оперативных служб (пункты 1, 3).

Приказом Минздрава России от 15 декабря 2014 года № 835н утвержден Порядок проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров (далее - Порядок).

По результатам прохождения предрейсового медицинского осмотра при вынесении заключения, указанного в подпункте 1 пункта 12 этого Порядка, на путевых листах ставится штамп «прошел предрейсовый медицинский осмотр, к исполнению трудовых обязанностей допущен» и подпись медицинского работника, проводившего медицинский осмотр (пункт 16 Порядка).

По результатам прохождения послерейсового медицинского осмотра при вынесении заключения, указанного в подпункте 1 пункта 12 данного Порядка, на путевых листах ставится штамп «прошел послерейсовый медицинский осмотр» и подпись медицинского работника, проводившего медицинский осмотр (пункт 17 Порядка).

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15 января 2014 года № 7 утверждены Правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, а также Перечень мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации (далее - Правила, Перечень).

В силу пунктов 28, 29 данных Правил субъект транспортной деятельности обязан обеспечить проведение предрейсового контроля технического состояния транспортного средства. Запрещается выпуск на линию транспортных средств, не прошедших предрейсовый контроль технического состояния. Сведения о проведенном предрейсовом контроле технического состояния транспортных средств фиксируются в путевых листах. Предрейсовый контроль технического состояния транспортных средств осуществляется контролером технического состояния автотранспортных средств или контролером технического состояния транспортных средств городского наземного электрического транспорта, на которого субъектом транспортной деятельности возложены обязанности по проведению такого контроля.

Согласно пункту 2.5 Перечня к мероприятиям по подготовке транспортных средств к безопасной эксплуатации относится проведение предрейсового контроля технического состояния транспортных средств до выезда транспортных средств с места их постоянной стоянки с соответствующей отметкой о проведенном предрейсовом контроле технического состояния транспортных средств в путевом листе.

Из материалов дела усматривается, что 05 декабря 2019 года в 11 часов 35 минут по адресу: г. Москва, пл. Рогожская застава, д. 2/1, с. 1, уполномоченным должностным лицом МАДИ было выявлено невыполнение требований пунктов 1, 2 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», а именно при проверки транспортного средства «Kia Ceed», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Кланг Б.Ф., принадлежащего Кланг Е.Н. и используемого в качестве легкового такси на основании разрешения № [REDACTED], действительного с 15 октября 2019 года по 14 октября 2024 года, выданного индивидуальному предпринимателю Кланг Е.Н. установлено, что водитель не прошел предрейсовый медицинский осмотр, не было обеспечено проведение предрейсового контроля технического состояния этого транспортного средства.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Кланг Е.Н. совершены административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административных правонарушений, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Кланг Е.Н. объективной стороны составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы настоящей жалобы о том, что вышеуказанное транспортное средство использовалось водителем для личных целей и в момент выявления административных правонарушений не перевозило грузы или пассажиров, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Кланг Е.Н. составов вмененных административных правонарушений.

Как обоснованно указано нижестоящими судебными инстанциями транспортное средство «Kia Ceed», государственный регистрационный знак [REDACTED], зарегистрировано и используется в качестве легкового такси на основании разрешения № [REDACTED], действительного с 15 октября 2019 года по 14 октября 2024 года. Автомобиль имеет соответствующие опознавательные знаки.

Доказательств того, что указанный автомобиль использовался в иных целях, материалы дела не содержат, с настоящей жалобой не представлено.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что должностным лицом и судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Вопреки доводам жалобы протоколы об административных правонарушениях составлены в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в них содержатся все необходимые данные для рассмотрения дела.

Неявка, надлежащим образом извещенной о месте и времени их составления, Кланг Е.Н. в МАДИ не свидетельствует о нарушении норм процессуального права.

То обстоятельство, что протоколы об административных правонарушениях составлены не в день обнаружения административных правонарушений не свидетельствует о их недопустимости, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Более того, согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Ссылки в настоящей жалобе на положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также учебную литературу не могут быть приняты во внимание, поскольку дела об административных правонарушениях рассматриваются в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Кланг Е.Н. с учетом требований статей 4.2, 4.3 и части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласно санкциям частей 2 и 3 статьи 12.31.1 указанного Кодекса.

Постановления о привлечении названного лица к административной ответственности вынесены с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалобы на постановления по делу об административных правонарушениях рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника МАДИ от 05 февраля 2020 года № 0356043010320020502000484, постановление заместителя начальника МАДИ от 05 февраля 2020 года № 0356043010320020502000470, решение судьи

Таганского районного суда г. Москвы от 25 мая 2021 года, решение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 27 апреля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2023 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Кланг Елены Николаевны по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кланг Елены Николаевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев