



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-11-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Кирика Евгения Николаевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 20 Красноглинского судебного района г. Самары Самарской области от 21 июня 2023 года, решение судьи Красноглинского районного суда г. Самары Самарской области от 17 августа 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Кирика Евгения Николаевича (далее – Кирик Е.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 20 Красноглинского судебного района г. Самары Самарской области от 21 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Красноглинского районного суда г. Самары Самарской области от 17 августа 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, Кирик Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с указанными судебными актами о привлечении Кирика Е.Н. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кирика Е.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Кирик Е.Н., являясь водителем транспортного средства «LADA Kalina», государственный регистрационный знак [REDACTED], 17 апреля 2023 года в 11 часов 58 минут по адресу: г. Самара, 43 км Красноглинского шоссе, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Кирику Е.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кирик Е.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако Кирик Е.Н. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Кирика Е.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 17 апреля 2023 года 63 МО 040512, где он собственноручно указал «не согласен» и удостоверил свое волеизъявление подписью, а также на видеозаписи (л.д. 6, 22).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кирику Е.Н. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Кириком Е.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы настоящей жалобы о нарушении порядка направления Кирика Е.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нашли своего подтверждения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также представленной в материалы дела видеозаписи усматривается, что основанием для направления Кирика Е.Н. на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ названного лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом на видеозаписи запечатлено предложение сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и отказ Кирика Е.Н. от его прохождения.

Подлежат отклонению доводы жалобы о том, что Кирику Е.Н. сотрудниками ДПС ГИБДД не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку Кирик Е.Н., являясь водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, в числе которых обязанность проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством, что также должен знать водитель транспортного средства.

Не могут быть приняты во внимание доводы защитника о том, что Кирику Е.Н. сотрудниками ДПС ГИБДД не был разъяснен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не сообщено о допустимых показателях (0,16 мг/л) алкоголя в выдыхаемом воздухе, не предоставлен на обозрение алкотектор, поскольку названное лицо отказалось от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы жалобы о неразъяснении Кирику Е.Н. прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, опровергаются подписью названного лица в соответствующей графе протокола об административном правонарушении (л.д. 4).

Вопреки доводам защитника Шельмина Е.В. в протоколе об отстранении от управления транспортными средствами указаны достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица).

С учетом вышеуказанного, Кирик Е.Н. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Кирика Е.Н. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 20 Красноглинского судебного района г. Самары Самарской области от 21 июня 2023 года, решение судьи Красноглинского районного суда г. Самары Самарской области от 17 августа 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Кирика Евгения Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Кирика Евгения Николаевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев