



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ25-7-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Логачева Дмитрия Олеговича к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о признании действий по изменению в одностороннем порядке существенных условий кредитного договора незаконными, возложении обязанности произвести перерасчет платежей по кредитному договору, взыскании переплаты по процентам, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Логачева Дмитрия Олеговича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Логачева Д.О. Юдиной В.В., действующей по доверенности от 4 июня 2021 г. № 34АА3410339, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Логачев Д.О. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – Банк) и, уточнив требования, просил признать

незаконными действия ответчика по изменению в одностороннем порядке существенных условий кредитного договора от 21 декабря 2022 г. в части увеличения процентной ставки по кредитному договору с 8,9 % до 18,9 % годовых, возложить на Банк обязанность произвести перерасчет платежей по кредитному договору с применением процентной ставки в размере 8,9 % годовых и взыскать с ответчика переплату по процентам в размере 159 324,80 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб. и штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что 21 декабря 2022 г. между ним и Банком заключен кредитный договор № [REDACTED] (далее – кредитный договор) на сумму 3 645 722 руб. на срок 84 месяца под 8,9 % годовых. В тот же день Логачевым Д.О. заключен с АО «СОГАЗ» договор страхования жизни и здоровья от несчастных случаев, размер страховой премии по которому составил 918 722 руб. и который оплачен истцом 27 декабря 2022 г. 28 декабря 2022 г. истцом заключен с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» договор страхования от несчастных случаев и болезни, страховая сумма установлена в размере, равном основной сумме долга по кредитному договору. 29 декабря 2022 г. Логачев Д.О. направил в АО «СОГАЗ» заявление о расторжении договора страхования, а также уведомил Банк о расторжении договора страхования с АО «СОГАЗ» и заключении нового договора с ПАО «Группа Ренессанс Страхование», однако ответчик в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредитному договору до 18,9 %. Претензия истца направленная в Банк, оставлена последним без удовлетворения.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 16 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично: действия Банка по изменению в одностороннем порядке существенных условий кредитного договора в части увеличения процентной ставки с 8,9 % до 18,9 % годовых признаны незаконными, на Банк возложена обязанность произвести перерасчет платежей с применением процентной ставки 8,9 % годовых. С Банка в пользу Логачева Д.О. взысканы переплата по процентам в размере 159 324,80 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. и штраф – 82 162,40 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. С Банка в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 014,87 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Логачева Д.О. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 января 2025 г. Логачеву Д.О. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 5 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 декабря 2022 г. между Банком и Логачевым Д.О. заключен кредитный договор на сумму 3 645 722 руб. на срок 84 месяца под 8,9 % годовых.

Согласно пункту 4.1.1 индивидуальных условий кредитного договора процентная ставка составляет 8,9 % годовых при заключении заемщиком кредитного договора. Процентная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой и дисконтом. Дисконт к процентной ставке в размере 18,9 % процента годовых, установленной в пункте 4.1 индивидуальных условий кредитного договора в размере 10 % годовых к процентной ставке, установленной в пункте 4.1.1 индивидуальных условий, применяется при осуществлении заемщиком страхования жизни, здоровья, добровольно выбранного заемщиком при оформлении анкеты заявления на получение кредита и влияющего на размер процентной ставки по договору при осуществлении

заемщиком страхования в течение не менее 24 месяцев с даты кредита. В случае прекращения заемщиком страхования жизни, здоровья ранее, чем через 24 месяца с даты предоставления кредита дисконт перестает учитываться при расчете процентной ставки с тридцать первого календарного дня, следующего за днем в котором страхование жизни и здоровья прекращено, в дальнейшем применение дисконта не возобновляется. Процентная ставка по договору в этом случае устанавливается в размере базовой процентной ставки, указанной в пункте 4.2 (в размере 18,9 % годовых).

Пунктом 23 индивидуальных условий кредитного договора предусмотрено, что для получения дисконта, предусмотренного пунктом 4 индивидуальных условий договора (в случае добровольного выбора заемщиком приобретения страхования жизни и здоровья) заемщик осуществляет страхование в соответствии с требованиями банка, действующими на дату заключения договора страхования, на страховую сумму не менее суммы задолженности по кредиту на дату страхования в страховых компаниях, соответствующих требованиям банка, при этом договор страхования (полис) должен соответствовать требованиям банка к договорам страхования. Перечень требований к страховым компаниям, требований банка к договору страхования (включая перечень страховых рисков), а также перечень страховых компаний, по которым подтверждено соответствие требованиям банка к страховым компаниям и договорам страхования, размещаются на официальном сайте банка (www.vtb.ru), на информационных стендах в дополнительных офисах, филиалах и иных структурных подразделениях.

Так, пункт 2.3.7 перечня требований к полисам/договорам страхования, утвержденного Банком, содержит перечень рисков, подлежащих страхованию при личном страховании в рамках кредитных программ с дисконтом по процентной ставке, в частности по потребительскому кредитованию: смерть застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни, инвалидность застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни.

В тот же день Логачевым Д.О. заключен с АО «СОГАЗ» договор страхования жизни и здоровья от несчастных случаев, размер страховой премии по которому составил 918 722 руб. и который оплачен истцом 27 декабря 2022 г.

28 декабря 2022 г. между Логачевым Д.О. и ПАО «Группа Ренессанс Страхование» заключен договор страхования от несчастных случаев и болезни, страховая сумма установлена в размере, равном основной сумме долга по кредитному договору от 21 декабря 2022 г.

29 декабря 2022 г. Логачев Д.О. через личный кабинет в Банке направил в АО «СОГАЗ» заявление о досрочном расторжении договора страхования и возврате суммы 918 722 руб.

29 декабря 2022 г. истец уведомил ответчика о расторжении договора с АО «СОГАЗ» и заключении договора страхования с ПАО «Группа Ренессанс Страхование».

Однако, ответчик, несмотря на заключение истцом договора страхования с ПАО «Группа Ренессанс Страхование», в одностороннем порядке увеличил процентную ставку до 18,9 % годовых.

Посчитав действия Банка по повышению процентной ставки незаконными, Логачев Д.О. направил претензию, которая оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя исковые требования Логачева Д.О. в части, суд первой инстанции исходил из того, что кредитный договор предусматривает в течение периода своего действия возможность смены страховой компании. При этом выбранные истцом страховая компания и программа страхования соответствуют требованиям, установленным пунктом 23 индивидуальных условий кредитного договора, в связи с чем суд пришел к выводу о неправомерности увеличения ответчиком процентной ставки по кредитному договору.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что заключенный истцом с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» договор страхования жизни и здоровья содержит иной перечень страховых случаев, а именно в нем отсутствует страхование риска «травма, госпитализация в результате несчастного случая и болезни», что дает ответчику право увеличить процентную ставку по кредиту.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите) договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных этим законом.

Согласно статье 5 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий (часть 1).

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (часть 3).

Общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату (часть 7).

В соответствии с пунктами 9 и 10 части 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя в том числе указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа), а также указание о необходимости предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) и требования к такому обеспечению.

Условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) (часть 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите).

Из содержания приведенных выше норм права следует, что сторонами может быть согласовано условие о том, что заемщику необходимо заключить договор страхования, требуемый для заключения или исполнения договора потребительского кредита, либо за плату воспользоваться для этого услугами кредитора, которое подлежит включению в индивидуальные условия потребительского кредита.

В силу положений части 10 статьи 7 Закона о потребительском кредите кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или

иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита) условиях потребительского кредита без обязательного заключения договора страхования.

Согласно части 11 статьи 7 этого же закона в договоре потребительского кредита (займа), предусматривающем обязательное заключение заемщиком договора страхования, может быть предусмотрено, что в случае неисполнения заемщиком обязанности по страхованию свыше тридцати календарных дней или в случае обращения заемщика с заявлением об исключении его из числа застрахованных лиц по договору личного страхования, указанному в абзаце первом части 2¹ данной статьи, и неисполнения им обязанности по страхованию в указанный срок кредитор вправе принять решение об увеличении размера процентной ставки по выданному потребительскому кредиту (займу) до уровня процентной ставки, действовавшей на момент заключения договора потребительского кредита (займа) по договорам потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования, но не выше процентной ставки по таким договорам потребительского кредита (займа), действовавшей на момент принятия кредитором решения об увеличении размера процентной ставки в связи с неисполнением обязанности по страхованию.

Как установлено судом, договор страхования с АО «СОГАЗ» заключен в соответствии с правилами кредитования, утвержденными приказом Банка России от 12 февраля 2019 г. № 281, в редакции, действующей на день заключения кредитного договора, к которому предусмотрен перечень требований к полисам/договорам страхования, заключенным в рамках кредитного договора.

При этом согласно пункту 2.3.7.2 названного перечня предусмотрены риски, подлежащие страхованию при личном страховании в рамках кредитных программ по потребительскому кредитованию с дисконтом по процентной ставке, подлежащие в обязательном порядке включению в договор страхования: смерть застрахованного в результате несчастного случая или болезни, инвалидность застрахованного в результате несчастного случая или болезни.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор страхования, заключенный Логачевым Д.О. с ПАО «Группа Ренессанс Страхование», пришел к выводу о соответствии выбранных истцом страховой компании и программы страхования требованиям, установленным пунктом 23 индивидуальных условий кредитного договора.

Однако суд апелляционной инстанции, сравнив условия договора страхования ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с условиями договора страхования АО «СОГАЗ», вместо установления соответствия этих условий перечню требований к полисам/договорам страхования, определенных Банком, указанный вывод суда первой инстанции не опроверг и пришел к ошибочному выводу о правомерности действий Банка по повышению процентной ставки по кредиту.

Кроме того, суд апелляционной инстанции в нарушение части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вышел за пределы доводов апелляционной жалобы, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Не соглашаясь с требованиями истца, ответчик в возражениях на иск указывал, что причиной повышения процентной ставки по кредитному договору послужило отсутствие в договоре страхования с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» указания на номер кредитного договора и наименование банка, выдавшего кредит.

Аналогичный довод содержался и в апелляционной жалобе. Иных доводов для отмены решения суда первой инстанции в апелляционной жалобе Банком не приведено.

Исходя из изложенного выше у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для отмены решения районного суда.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, нормы материального права применены правильно, каких-либо существенных нарушений норм процессуального права не допущено, а судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в толковании и применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по

гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. подлежат отмене с оставлением в силе решения от 16 октября 2023 г. Центрального районного суда г. Волгограда, разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. отменить, оставить в силе решение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 октября 2023 г.

Председательствующий

Судьи

