



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД25-18-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

01 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Червоткина А.С., Кочиной И.Г.
при секретаре Горностаевой Е.Е.
с участием переводчика М [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Береснева Д.А. в интересах осужденного Юсупова Ю.А. на приговор Краснодарского краевого суда от 07 декабря 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 04 июля 2024 года.

По приговору суда

Юсупов Юсуп Ахмедович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, -

осужден к лишению свободы по: ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; ч. 2 ст. 222 УК РФ на 3 года.

По ч. 2 ст. 326 УК РФ ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Юсупову назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяца с указанными в приговоре ограничениями.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей С [REDACTED] в счет компенсации морального вреда: с Юсупова Ю.А. - 1 500 000 рублей, с Садулаева З.Ш. - 1 000 000 рублей. Гражданский иск С [REDACTED] о

возмещении материального ущерба со всех осужденных оставлен без рассмотрения

Апелляционным определением приговор изменен, из него исключена ссылка на показания свидетеля К [] [], данные ею в ходе предварительного расследования;

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Юсупов Ю.А. освобожден от назначенного по ч. 2 ст. 326 УК РФ наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Юсупову Ю.А. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого с ограничением свободы на 1 год 6 месяца с указанными в приговоре ограничениями.

По этому же делу осуждены Садулаев З.Ш. и Курбангаджиев Р.К., судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Червоткина А.С., выступления осужденного Юсупова Ю.А. и адвоката Береснева Д.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., а также потерпевших С [] Б [] и Л [] просивших кассационную жалобу отклонить, Судебная коллегия

установила:

Юсупов Ю.А. признан виновным в организации убийства Б [] [] по найму, а также в незаконном ношении, хранении, перевозке и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с декабря 2019 года по июль 2020 года на территории Краснодарского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Береснев Д.А. просит приговор и апелляционное определение в отношении Юсупова Ю.А. отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, либо изменить их, переквалифицировать действия Юсупова Ю.А. с ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 316 УК РФ со смягчением наказания до минимальных размеров, указывая на то, что его виновность в организации убийства по найму не доказана. Указывает, что приговор постановлен на предположениях и противоречивых показаниях осужденных Садулаева и Курбангаджиева, заинтересованных в исходе дела. По делу не установлена форма вины, наличие у Юсупова Ю.А. мотива и цели на убийство потерпевшего

Б [REDACTED]. Факт осуществления им слежки за потерпевшим не доказан.

Утверждает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в вызове экспертов, понятых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов, ограничив право подсудимых на защиту. В протоколе осмотра места происшествия отсутствует подпись А [REDACTED] [REDACTED] - следователя-криминалиста, что влечет за собой признание данного доказательства недопустимым. Судом первой инстанции замечания на протокол судебного заседания надлежащим образом не рассмотрены.

Считает назначенное Юсупову Ю.А. более суровое наказание, чем исполнителю преступления Садулаеву, несправедливым, несоразмерным степени участия в совершении преступления и данным о его личности.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Стасюкевич С.А., потерпевшие С [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] и Л [REDACTED] просят ее отклонить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что судебные выводы о виновности Юсупова Ю.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

Юсупов Ю.А. в судебном заседании не отрицал, что находился в автомобиле вместе с Садулаевым и Курбангаджиевым. Когда к автомобилю «БМВ» подошел мужчина, Садулаев вышел из машины и сел обратно, дав ему команду ехать в гараж. Выстрелов он не слышал.

Между тем, из показаний осужденного Садулаева З.Ш. следует, что весной 2020 года Юсупов сообщил ему, что его кто-то избил, надо убить этого человека, и он согласился за 100 000 рублей. По просьбе Юсупова и на его средства он арендовал в г. Краснодаре гараж по ул. Чапаева, куда был поставлен автомобиль «LADA GRANTA», который он по указанию Юсупова перегнал из ст. Нижнебаканской. Юсупов передал ему пистолет с патронами, предложил хранить его в этой машине. По указанию Юсупова он периодически приходил в гараж, заводил автомобиль для поддержания аккумулятора в рабочем состоянии.

29.06.2020 года около 20 часов Он и Юсупов, а также не посвященный в их планы Курбангаджиев, приехали на парковку по ул. Леваневского.

Надев парик и маску, переданные ему Юсуповым, он приготовил пистолет. К автомобилю «BMW» подошел мужчина, Юсупов сказал, что это тот, кого они ждут. Выйдя из автомобиля, он трижды выстрелил в этого человека. Они поехали к Курбангаджиеву, по дороге он разобрал пистолет, затворную раму и глушитель отдал Юсупову, а оставшиеся части и автомобильные номера выбросил в реку.

Курбангаджиев Р.К. подтвердил, что на парковке Садулаев вышел из машины, произвел несколько выстрелов в какого-то мужчину, и они быстро уехали. Юсупов из автомобиля не выходил. Впоследствии Садулаев выбросил в реку части пистолета и автомобильные номера.

Считать показания Садулаева З.Ш. оговором Юсупова А.В., или не доверять им по другим причинам, нет оснований, поскольку они последовательны, и подтверждены совокупностью других доказательств.

Обстоятельства и порядок совершения преступных действий, описанных Садулаевым, подтверждены протоколами осмотра места происшествия (т.1 л.д.147-180, 234-246, 189-197), записями камер наружного наблюдения, показаниями очевидца производства выстрелов - свидетеля Э [REDACTED]

Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз (т.7 л.д. 1-2, 14-22, 31-34, 45-50), смерть Б [REDACTED] наступила от огнестрельных ранений головы, грудной клетки и живота.

Из автомобиля «Лада Приора» были изъяты пистолет «Макарова» и магазин, снаряженный 8 патронами (т. 2, л.д. 1-11). По выводам криминалистической экспертизы три пули и две гильзы, изъятые с места происшествия, являются частями пистолетных патронов. Гильзы были стреляны из одного огнестрельного оружия, но не из указанного пистолета «Макарова» (т. 7, л.д.139-148). В смывах с рук Юсупова Ю.А. были обнаружены следы продуктов выстрела (т. 9, л.д.151-152).

На дне реки Кубань в месте, указанном Садулаевым З.Ш. был обнаружен фрагмент автомобильного знака « [REDACTED] » (т. 2, л.д. 39-47).

Виновность Юсупова Ю.А. подтверждается также показаниями потерпевших Б [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] допрошенных по делу свидетелей и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Юсупова Ю.А., и его действия квалифицированы правильно.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правосудность приговора, и повлечь его отмену, в ходе производства по делу допущено не было.

Доводы стороны защиты о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в вызове экспертов, понятых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов, а в протоколе осмотра места происшествия отсутствует подпись следователя-криминалиста А [REDACTED], что влечет за собой признание данного доказательства недопустимым, являются необоснованными.

Все заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля А [REDACTED] подтвердил факт своего участия в осмотре места происшествия, а отсутствие его подписи в протоколе, он обоснованно расценил как техническую ошибку.

Поданные стороной защиты замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены председательствующим с соблюдением требований закона. Судом апелляционной инстанции дело было разрешено в соответствии с правилами, предусмотренными главой 45.1 УПК РФ.

По выводам психолого-психиатрической экспертизы Юсупов Ю.А. психическими заболеваниями не страдает. Он может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.7, л.д. 201-205). Юсупов Ю.А. обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание осуждённому Юсупову Ю.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, его организующей роли в их совершении, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Оснований считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

Гражданский иск потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] рассмотрен с соблюдением требований закона. Что касается ее просьб об усилении назначенного Юсупову Ю.А. наказания, увеличении размера компенсации причиненного ей морального вреда и материального ущерба, то они не могут быть рассмотрены в рамках данного кассационного производства.

Указанные просьбы изложены ею в возражениях на кассационную жалобу адвоката Береснева Д.А., поданных 21 января 2025 года, по истечении предусмотренного законом 6-месячного срока кассационного обжалования приговора, вступившего в законную силу 04 июля 2024 года.

Потерпевшая С [REDACTED] не лишена права ставить указанные вопросы одновременно с просьбой о восстановлении срока на кассационное обжалование (в случае его пропуска по уважительным причинам), либо в порядке судебного надзора, предусмотренного главой 48.1 УПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Краснодарского краевого суда от 07 декабря 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 04 июля 2024 года в отношении **Юсупова Юсупа Ахмедовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Береснева Д.А. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи