



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-28-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильевой Марии Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация», обществу с ограниченной ответственностью «УК РЭП «Профессионал» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Васильевой Марии Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя истца Щепотина А.В., полагавшего доводы кассационной жалобы подлежащими удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васильева М.Н. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» (далее – ООО «УК «ЖКО»), обществу с ограниченной ответственностью «УК РЭП «Профессионал» (далее – ООО «УК РЭП «Профессионал») о возмещении ущерба в размере 312 800 руб., компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб., взыскании расходов на проведение экспертизы – 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 40 000 руб., а также о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, мотивируя свои требования тем, что 27 ноября 2023 г. принадлежащий ей на праве собственности автомобиль CHEVROLET VOLT (далее также – автомобиль, транспортное средство) был припаркован на стоянке перед домом по адресу: [REDACTED]. Транспортному средству были причинены механические повреждения в результате падения на него фрагментов утеплителя с фасада многоквартирного дома. Управление домом осуществляют ООО «УК «ЖКО» и ООО «УК РЭП «Профессионал». Для определения размера причиненного ущерба истцом проведена экспертиза, в соответствии с заключением которой сумма восстановительного ремонта транспортного средства составила 312 800 руб. Полагая, что на спорные отношения распространяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»), истец считала, что ей причинен моральный вред, подлежащий компенсации, а также с ответчиков должен был быть взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 13 февраля 2024 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «УК РЭП «Профессионал» в пользу Васильевой М.Н. взыскано: в счет возмещения ущерба – 156 400 руб., расходы на проведение экспертизы – 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб. С ООО «УК «ЖКО» в пользу Васильевой М.Н. взыскано: в счет возмещения ущерба – 156 400 руб., расходы на проведение экспертизы – 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

С каждого из ответчиков в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3 164 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски удовлетворены частично. С ООО «УК «ЖКО» в пользу Васильевой М.Н. в счет возмещения ущерба взыскано 312 800 руб., взысканы расходы на проведение экспертизы – 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Васильева М.Н. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу определения суда апелляционной инстанции и определения кассационного суда общей юрисдикции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда, как вынесенных в этой части с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. Васильевой М.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 15 мая 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Васильева М.Н. является собственником автомобиля CHEVROLET VOLT, государственный регистрационный номер [REDACTED].

27 ноября 2023 г. автомобиль истца, припаркованный около дома по адресу: [REDACTED], получил механические повреждения.

Из акта, составленного сотрудниками ООО «УК РЭП «Профессионал» 27 ноября 2023 г., следует, что возле поврежденного транспортного средства лежали части материала, используемого для утепления наружных стен зданий и жилых домов.

Васильева М.Н. 27 ноября 2023 г. обратилась в ОП-1 Управления МВД России по г. Таганрогу с заявлением о проведении проверки по факту повреждения ее автомобиля из-за падения части фасада дома, расположенного по адресу: [REDACTED].

Судом также установлено, что по указанному выше обращению истца была проведена проверка и собран материал, зарегистрированный в КУСП ОП-1 Управления МВД России по г. Таганрогу 27 ноября 2023 г. под № 11706. По итогам проверки признаков преступления или административного правонарушения выявлено не было.

В соответствии с заключением экспертизы от 6 декабря 2023 г., проведенной по заказу Васильевой М.Н. экспертом – индивидуальным предпринимателем Пустовым Д.С., стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа комплектующих изделий составляет 312 800 руб., с учетом износа комплектующих изделий – 190 500 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований. При этом суд установил факт причинения истцу ущерба по вине обоих ответчиков и указал, что обязанность возместить ущерб, причиненный Васильевой М.Н., заключается в оплате стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца. Обязанность по возмещению ущерба истцу возложена судом первой инстанции на ответчиков в равных долях.

Полагая, что возникшие между сторонами отношения регулируются положениями гражданского законодательства об обязательствах вследствие

причинения вреда, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, так как доказательств нарушения ответчиками неимущественных прав истца не представлено.

Каких-либо суждений относительно исковых требований о взыскании с ответчиков штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в решении суда первой инстанции не приведено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции установил, что автомобилю были причинены механические повреждения вследствие падения части утеплителя фасада жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], управление которым осуществляет ООО «УК «ЖКО». Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что причиной повреждения транспортного средства истца явилось ненадлежащее исполнение обязанностей со стороны ООО «УК «ЖКО» по содержанию общего имущества названного многоквартирного дома. Доказательств того, что ущерб автомобилю Васильевой М.Н. был причинен в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей ООО «УК РЭП «Профессионал», не представлено. Таким образом, суд апелляционной инстанции признал, что надлежащим ответчиком по иску является ООО «УК «ЖКО», вследствие чего обязанность по возмещению истцу причиненного ущерба подлежит возложению именно на ООО «УК «ЖКО».

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда и взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, сославшись на то, что к спорным отношениям не подлежит применению Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», доказательств того, что истец является потребителем услуг ООО «УК «ЖКО», не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции в обжалуемой части приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними в этой части нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (абзац третий преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору (абзац пятый преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Соответственно, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» признается право на возмещение вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) и за потерпевшим, не состоявшим в договорных отношениях с продавцом (исполнителем).

Судебные постановления в обжалуемой части названным требованиям закона, а также разъяснениям по их применению, изложенным в пункте 2 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 г., не соответствуют.

Факт причинения вреда имуществу истца вследствие ненадлежащего оказания ООО «УК «ЖКО» услуг потребителям судом апелляционной инстанции установлен.

При этом суждения суда апелляционной инстанции о том, что на отношения между сторонами, возникшие в результате причинения ущерба имуществу истца, не подлежат распространению положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», являются ошибочными, поскольку противоречат указанной выше норме пункта 2 статьи 14 названного закона.

Таким образом, отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении исковых требований Васильевой М.Н. о компенсации морального вреда и взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя нельзя признать правомерным.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Васильевой М.Н., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда нельзя признать законными, они подлежат отмене в названной части, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить исковые требования о взыскании штрафа и компенсации морального вреда в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по

делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Ростовский областной суд.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи