



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №56-УД25-14-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Зыкина В.Я. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Калиниченко А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

адвокатов Ефимчука Е.А. и Трапайдзе К.З. в защиту интересов осужденного Кана О.К.,

потерпевшего П [REDACTED] И [REDACTED],

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ефимчука Е.А. в защиту интересов осужденного Кана О.К. на приговор Приморского краевого суда от 26 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года в отношении

КАНА Олега Кымхаковича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осуждённого по части 3 статьи 33, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании статьи 53 УК РФ осужденному Кану О.К. установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Кан О.К. объявлен в розыск, осуществление которого поручено УМВД России по Приморскому краю.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания.

Разрешены гражданские иски, вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года приговор в отношении Кана О.К. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления защитников – адвокатов Ефимчука Е.А., Трапаидзе К.З. в интересах осужденного Кана О.К., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевшего П [] И [], мнение прокурора Гурской С.Н., полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

приговором, постановленным в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ, Кан О.К. признан виновным в организации убийства П [] В [], совершенного 28 октября 2010 года в г. Владивостоке, при пособничестве П [] Д [], осужденного приговором Приморского краевого суда от 11 августа 2011 года, по найму при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ефимчук Е.А. в интересах осужденного выражает несогласие с принятыми судебными решениями. Считает, что суд первой инстанции не дал оценку доказательствам, указывающим на невиновность Кана О.К., в том числе невозможность его находиться в определенное время в определенном месте и встречаться с П [] Д [], как это указано в обвинительном заключении. Приводя подробно содержание предъявленного Кану О.К. обвинения, содержание информации от оператора мобильной связи, данных из заграничного паспорта осужденного о его выездах за пределы Российской Федерации, автор жалобы заявляет о невозможности встреч и телефонных звонков между Каном О.К. и П [] Д [], а выводы суда об обратном, не соответствуют установленным им же фактическим обстоятельствам уголовного дела. Суд апелляционной инстанции, отвергая выводы защиты, исказил содержание приговора, в котором анализ представленных стороной защиты доказательств отсутствует, проигнорировал приведенные в жалобах доводы о наличии доказательств невиновности Кана О.К., и не дал оценки доказательствам, которые ранее были проигнорированы судом первой инстанции, но которые свидетельствовали об алиби Кана О.К. Нарушив принцип состязательности сторон, суды первой и апелляционной инстанции ограничили сторону защиты в

возможности предоставления доказательств, указывающих на невиновность Кана О.К., отказав стороне защиты в содействии в истребовании доказательств из органа, осуществляющего расследование, которые были сокрыты от защиты и суда. Так, по запросу суда в судебное заседание было представлено заключение информационно-аналитической экспертизы № 59иа-19 от 3 февраля 2020 года, для проведения которой следователем было представлено 23 оптических диска с детализацией телефонных соединений. Это исследование было проведено в ходе следствия по делу № [REDACTED], еще до выделения из него материалов дела в отношении Кана О.К., но сторона защиты не была уведомлена о наличии такой экспертизы, кроме того, к материалам выделенного в отношении Кана О.К. уголовного дела было приобщено всего два оптических диска. Суды, отказывая в осмотре информации, содержащейся на всех 23 дисках, указали, что стороне защиты была предоставлена возможность ознакомления с экспертным исследованием содержащейся на этих дисках информации. Считает незаконным решение об исключении из числа допустимых доказательств видеозаписей проверки на месте показаний и протокола допроса свидетеля Е [REDACTED]. Суд, положив в основу обвинения Кана О.К. непоследовательные, опровергнутые показаниями других свидетелей по делу показания П [REDACTED] Д [REDACTED], исказил их, оставил без должной оценки как содержащиеся в них противоречия, так и опровергающие заявления П [REDACTED] Д [REDACTED], показания свидетеля С [REDACTED]. Приводит подробные доводы о недостоверности показаний П [REDACTED] Д [REDACTED] о времени знакомства с П [REDACTED] В [REDACTED], о месте и времени проведения записи с признанием П [REDACTED] В [REDACTED] в причастности к покушению на убийство Кана О.К., об обстоятельствах передачи этой записи Кану О.К. Считает, что уголовное дело было направлено в суд для рассмотрения его в порядке части 5 статьи 247 УПК РФ в нарушение положений закона, поскольку Кану О.К. обвинение предъявлено не было, не выполнены положения статей 215-220 УПК РФ, чем нарушены его конституционные права. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Ефимчука Е.А. государственные обвинители Ильина Т.А., Острянин И.Ю., указывая о несостоятельности изложенных в ней доводов, просят оставить жалобу без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу адвоката Ефимчука Е.А., проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую

оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, находящегося за пределами Российской Федерации и уклоняющегося от явки в суд, соответствует положениям части 5 статьи 247 УПК РФ, согласно которой в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Согласно материалам уголовного дела, 17 января 2020 года Кан О.К. объявлен в международный розыск, имеются сведения, подтверждающие его пребывание за пределами России и уклонение от явки в суд. В отношении Кана О.К. проводятся розыскные мероприятия, направленные на установление его местонахождения. (том 16 л.д.216-217).

Обжалуемым приговором, вступившим в законную силу, Кан О.К. осужден за совершение особо тяжкого преступления, к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу он не привлекался.

Доводы адвоката Ефимчука Е.А. о допущенных в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушениях права на защиту осужденного Кана О.К. в связи с заочным предъявлением обвинения, выполнением следственных действий в отсутствие осужденного, являются несостоятельными.

Расследование уголовного дела проведено в установленном законом порядке, о месте и времени предъявления обвинения и ознакомления с материалами дела Кан О.К. был уведомлен следователем по последнему известному месту его регистрации и жительства в России.

Защиту интересов Кана О.К. на предварительном следствии и в судебном заседании осуществляли приглашенные им профессиональные защитники - адвокаты, об уголовном преследовании и предъявленном ему обвинении в организации убийства П [] В []. по найму при пособничестве П [] Д [], о вызовах для предъявления обвинения и ознакомления с материалами уголовного дела, Кан О.К. был осведомлен, однако по вызовам следователя он не являлся.

Судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод о том, что, с учетом установленных обстоятельств, свидетельствующих об уклонении Кана О.К. от личного участия в проведении с ним следственных действий в ходе

предварительного расследования, предъявление ему обвинения, выполнение требований статей 215, 217 УПК РФ и других процессуальных действий в отсутствие обвиняемого, не расцениваются как нарушение процессуальных прав обвиняемого, и, соответственно, не является основанием для отмены состоявшихся судебных решений.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в определениях от 26.01.2010 № 105-О-О, от 12.05.2016 № 1002-О и от 29.09.2016 № 2033-О, рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, как это предусмотрено частью 5 статьи 247 УПК РФ, не нарушает его конституционных прав, не лишает права защищать себя лично или посредством выбранных им самим защитников, и не исключает судебной защиты, поскольку связано с поведением самого обвиняемого, скрывающегося от суда, и не может расцениваться как не соответствующее конституционным нормам.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с положениями гл. 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37 - 39 УПК РФ, регламентирующих порядок рассмотрения уголовного дела.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Оснований для выводов о нарушении принципов состязательности и равенства сторон в ходе судебного разбирательства не установлено.

Заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и с вынесением мотивированных решений.

Обоснованные ходатайства, поданные участниками судопроизводства, были удовлетворены судом, отказ же в удовлетворении некоторых из ходатайств не может расцениваться как утрата судом объективности и свидетельствовать об обвинительном уклоне суда и нарушении им принципа состязательности сторон.

Выводы суда о доказанности вины Кана О.К. сделаны на основании всестороннего, полного исследования и анализа собранных по делу доказательств, содержание которых приведено в приговоре суда в той части, которая имела

значение для установления значимых для дела обстоятельств.

Каких-либо данных о неверном изложении содержания доказательств, что влекло бы искажение существа исследованных доказательств и их иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, не имеется.

Оснований не согласиться с принятыми судом в соответствии с положениями статей 17, 88 УПК РФ решениями не имеется, при этом в приговоре, как это предусмотрено требованиями статьи 307 УПК РФ указаны мотивы, по которым в основу выводов суда положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы, в которых адвокат излагает собственный анализ исследованных судом доказательств, на основании которых делает вывод о невиновности Кана О.К., судебная коллегия считает несостоятельными.

Суд правильно установил, что Кан О.К., получив от П [] Д. [] сведения о причастности П [] В. [] к покушению на его жизнь в 2005 году и приняв решение об убийстве П [] В. [], разработал план убийства с привлечением соучастников, в том числе П [] Д. [] в качестве пособника в убийстве. Согласно разработанному осужденным плану П [] Д. [], вошедший в доверие к П [] В. [], под обманном предлогом организовал поездку потерпевшего в г. Владивосток, его заселение в гостиницу, предоставил ему для связи мобильный телефон с сим-картой, сообщив номер телефона Кану О.К. для дальнейшего контроля за перемещением П [] В. [] другими лицами, обеспечившими прибытие потерпевшего в ресторан «Три богатыря», где и произошло его убийство.

Приведенные в приговоре фактические обстоятельства содеянного подтверждаются совокупностью исследованных доказательств: - показаниями П [] Д. [], пояснившего, что в августе-сентябре 2010 года, узнав от П [] В. [] о его причастности к покушению на Кана О.К. в 2005 году, записал признания П [] В. [] и передал их Кану О.К. в целях получения за это вознаграждения, которое Кан О.К. передал ему через своего охранника Б [] по поручению Кана О.К. под обманном предлогом сотрудничества и покровительства коммерческим интересам П [] В. [] со стороны влиятельных лиц, организовал поездку потерпевшего в г. Владивосток, где потерпевший был убит, за что получил от Кана О.К. вознаграждение в размере 10 000 долларов США; показаниями свидетеля Е [] о том, что по просьбе П [] Д. [], принимал участие во встрече с П [] В. [], которому был представлен как сотрудник спецслужб, подтвердив заинтересованность в бизнесе потерпевшего и необходимости встречи в г. Владивостоке; показаниями свидетеля Б [] [] работавшего охранником у Кана О.К., о том, что с П [] Д. [] дважды встречался в 2010

году, когда тот в начале августа 2010 года заходил в офис Кана О.К. и примерно через месяц, когда по поручению Кана О.К. передавал ему конверт с деньгами; показаниями свидетеля под псевдонимом «[]» о том, что, находясь в окружении лиц, приближенных к Кану О.К., слышал о причастности П [] В. [] к покушению на убийство Кана О.К. и о наличии видеозаписи с признанием П [] В. [] за что последний был устранен, при этом Б [] сознался, что много чего знает, причастен к убийству П [] В. [] и поэтому скрывался с Каном О.К. в Японии, высказывая опасения, что по указанию Кана О.К. его могут убить.

Признанные судом достоверными, как подтверждающиеся совокупностью доказательств, показания П [] Д. [] положены в основу обвинительного приговора. Изменение показаний в ходе предварительного расследования были обусловлены его опасениями за свою жизнь, о чем П [] Д. [] сообщил в ходе допроса в судебном заседании.

Протоколы его допросов составлены уполномоченным должностным лицом, с участием защитников, с разъяснением перед началом следственных действий положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, процессуальных прав, предусмотренных статьями 46, 47 УПК РФ.

Заключение П [] Д. [] досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием не свидетельствует об оговоре им Кана О.К.

Подробно в приговоре приведены и проанализированы в совокупности и иные доказательства – показания свидетелей Ж [], С [] Л [], С [] [], П [] потерпевших П [] П [] С [] свидетелей Т [] Т [] В [] Л [] З [] П [] Ж [] Л [] о коммерческих интересах и финансовых проблемах погибшего П [] В. [], о наличии у него претензий к осужденному Кану О.К., которого подозревал в сотрудничестве с пограничными органами путем предоставления информации на конкурентов на основании которой производилось задержание судов, в том числе, принадлежащих компании потерпевшего «М []», с возбуждением административных и уголовных судопроизводств от которых компания несла убытки; содержание письменных материалов дела, связанных с задержанием судов ЗАО «М []» и привлечением капитанов и организации к ответственности; изъятые 15 июня 2011 года у П [] документы, составленные П [] В. [], в которых содержатся сведения о развитии Каном О.К. промыслового бизнеса, завладении Каном О.К. и Р [] ЗАО «М []» и активов организации; материалы уголовного дела по факту покушения на убийство Кана О.К. в 2005 году в отношении П [] В. [], производство по

которому прекращено по основаниям, предусмотренным п.4 части 1 статьи 24 УПК РФ; сведения из газеты «Советский Сахалин» от 1 и 7 апреля 2005 года, в которых размещены сообщения о покушении 29 марта 2005 года на руководителя совместного российско-японского предприятия «В []» Олега Кана и вознаграждении в 1 миллион рублей за информацию об этом преступлении; данные протокола осмотра места происшествия - убийства потерпевшего П [] В [], совершенного 28 октября 2010 года в г. Владивостоке; заключение эксперта о причинах смерти П [] В [] от обильной кровопотери в результате сквозного огнестрельного пулевого проникающего ранения грудной клетки с повреждением легких, сердца, слепого огнестрельного пулевого проникающего торако-абдоминального ранения с повреждением селезенки, сердца, на месте происшествия, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Исследованы судами первой и апелляционной инстанций и отвергнуты как несостоятельные доводы участников со стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, о невозможности встреч и разговора Кана О.К. с П [] Д []. при указанных последним обстоятельствах, при этом приведен подробный анализ данных детализации телефонных соединений и сведений о местоположении абонентов по установленным абонентским номерам, находящимся в пользовании Кана О.К., П [] Д [], П [] В [], по результатам которого установлено последовательное наличие телефонных соединений П [] Д [] с П [] В [] и с Каном О.К. в инкриминируемый период времени, местоположение и перемещения абонентов, в том числе свидетельствующие о нахождении осужденного по месту расположения офисного здания в установленные периоды встреч и разговоров с П [] Д [].

Приведенный стороной защиты в суде первой и апелляционной инстанции анализ детализации телефонных соединений, аналогичный изложенному в кассационной жалобе и основанный на собственной версии использования абонентских номеров, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводов о виновности Кана О.К. не опровергает.

В соответствии с законом судами было принято решение по заявленному ходатайству об истребовании из материалов уголовного дела № [] носителей электронной информации с детализацией абонентских номеров, о порядке получения данной информации, сопроводительных документов, протоколов осмотра дисков, допроса лиц, имеющих отношение к получению указанной информации.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка по части 3 статьи 33, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ как организация убийства по найму, не согласиться с которой оснований не имеется.

Наказание Кану О.К. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих ответственность обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены в кассационной жалобе осужденного, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступления, причастности к нему осужденного, его вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Ефимчука Е.А. в защиту интересов осужденного Кана О.К. на приговор Приморского краевого суда от 26 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года в отношении КАНА Олега Кымхаковича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи