



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УДП25-1-К8

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 июня 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Зыкина В.Я. и Фаргиева И.А.

при секретаре Калиниченко А.А. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционный приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 28 июня 2024 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года в отношении Панькина Д.С.

Приговором мирового судьи судебного участка № [ ]  
Железнодорожного района г. Барнаула от 25 апреля 2024 года

**Панькин Дмитрий Сергеевич,** [ ]  
[ ] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 5 000 рублей.

Апелляционным приговором Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 28 июня 2024 года приговор мирового судьи отменен, Панькин Д.С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в

связи с отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года апелляционный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления, выступления оправданного Панькина Д.С. и его защитника Государкиной Н.Г., возражавших на кассационное представление, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Панькин Д.С. оправдан по обвинению в краже телефона «Самсунг» стоимостью 4 667 рублей, принадлежащего М [REDACTED], совершенной 23 сентября 2023 года в г. Барнауле.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит об отмене апелляционного приговора и кассационного постановления и о направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Прокурор считает, что выдвинутая Панькиным Д.С. в суде первой инстанции версия о том, что найденный телефон присваивать не желал, решил отдать его дежурному по вокзалу после окончания рабочей смены, была мотивированно отвергнута судом первой инстанции. Приводя доказательства, прокурор делает вывод о том, что Панькин Д.С. располагал реальной возможностью передать обнаруженный телефон проводнику, сотрудникам полиции и транспортной безопасности или своим коллегам. Выдача телефона сотруднику полиции О [REDACTED] не была добровольной, поскольку О [REDACTED] установил Панькина и прибыл к месту его работы, где предложил вернуть похищенное. Действия Панькина Д.С. свидетельствуют об активном сокрытии им находки, а потому образуют состав кражи.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенного судом апелляционной инстанции апелляционного приговора.

Решение нижестоящего суда может быть отменено судом кассационной инстанции лишь в том случае, если оно постановлено с существенными нарушениями уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции не допущено.

Апелляционный оправдательный приговор соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>-389<sup>30</sup> УПК РФ, в нем приведены и оценены доказательства, исследованные по делу, им дана надлежащая оценка и сделан обоснованный вывод о том, что Панькин Д.С., находясь в качестве пассажира в одном из вагонов поезда, взял с полки забытый М [REDACTED] телефон с целью передачи его дежурному по вокзалу по окончании своей рабочей смены и в этот же день передал его сотрудникам полиции, которые пришли к нему на работу.

Делая такой вывод, суд сослался, в частности, на показания свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] из которых видно, что через непродолжительное время (25-30 минут) после того, как Панькин Д.С. взял телефон из вагона, он рассказал об этом своим сослуживцам, пояснив, что хочет отдать телефон дежурному по вокзалу после рабочей смены.

Показания указанных свидетелей о фактическом отсутствии у Панькина Д.С. корыстного мотива его действий не были отвергнуты судом первой инстанции, однако, не оценены им надлежащим образом при определении наличия состава вмененного Панькину Д.С. преступления.

Указанное обстоятельство явилось основанием отмены обвинительного приговора суда первой инстанции и его оправдания за отсутствием прямого умысла на совершение кражи и, как следствие – отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Таким образом, доводы кассационного представления о немотивированности апелляционного приговора не могут быть признаны обоснованными.

В отсутствие умысла Панькина Д.С. на совершение хищения, то обстоятельство, что он не передал телефон иным лицам сразу после его обнаружения, а выдал явившемуся за телефоном работнику полиции, не может иметь определяющего значения для квалификации действий как

хищения, исходя, в том числе, из конституционного толкования, предполагающего сокрытие обнаруженной вещи или источника ее получения для тайного обращения ее в свою пользу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2023 года № 2-П).

По делу установлено, что Панькин Д.С. не скрывал обнаружение чужого телефона от иных лиц, напротив, рассказал им о находке, поясняя о намерении передать ее дежурному по вокзалу, поэтому оснований для вывода о том, что его действия содержали состав преступления, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционный приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 28 июня 2024 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года в отношении Панькина Дмитрия Сергеевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи