



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-101-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Темрюкского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о разъяснении решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 22 августа 2023 г. по делу по иску администрации муниципального образования Темрюкский район к Григоршеву Вячеславу Петровичу, Плугиной Людмиле Владимировне о признании незаконными межевого плана, раздела земельного участка и другим требованиям

по кассационной жалобе Плугиной Людмилы Владимировны на определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 5 июля 2024 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2024 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Плугиной Л.В. – Тен Н.М., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Краснодарского края от 22 августа 2023 г., согласно которому удовлетворены исковые требования администрации муниципального образования Темрюкский район в части раздела земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] на 28 земельных участков незаконным, о снятии их с государственного кадастрового учёта и аннулировании права собственности Григоршева В.П. на образованные земельные участки.

Однако в ЕГРН содержатся сведения о земельных участках с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], которые принадлежат на праве собственности Плугиной Л.В. В целях проведения государственной регистрации не ясно, является ли вышеуказанное решение суда основанием для погашения регистрационных записей о правах и снятии с государственного кадастрового учёта земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED].

Определением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 5 июля 2024 г. заявление Темрюкского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о разъяснении решения суда удовлетворено. Решение разъяснено. Указано, что решение является основанием для Темрюкского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю для погашения регистрационных записей о правах и снятии с государственного кадастрового учёта земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED].

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что после подачи администрацией муниципального образования Темрюкский район иска в суд Григоршевым В.П. из 28 земельных участков по договору купли-продажи от 31 мая 2023 г. Плугиной Л.В. проданы два земельных участка с кадастровыми номерами: [REDACTED]; [REDACTED].

Согласно выпискам из ЕГРН земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 700 кв.м, с видом разрешённого использования – для индивидуального жилищного строительства, расположенный по адресу: [REDACTED] район, с 1 июня 2023 г. принадлежит на праве собственности Плугиной Л.В.; земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 822 кв.м, с видом разрешённого использования – гостиничное обслуживание, расположенный по адресу: [REDACTED], также с 1 июня 2023 г. принадлежит Плугиной Л.В.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о возможности разъяснения решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 22 августа 2023 г., сославшись на то, что разъяснение решения не изменит сути и смысла вынесенного судебного постановления.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истёк срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено (часть 1).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что, поскольку статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Таким образом, разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности или нечёткости решения. При этом суд не может под видом разъяснения решения изменить его или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Однако Темрюкский районный суд Краснодарского края, разъясняя решение суда от 22 августа 2023 г., фактически изменил его содержание, указав,

что решение является основанием для погашения регистрационных записей о правах и снятия с кадастрового учёта земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], принадлежащих Плугиной Л.В.

Между тем, исковые требования о погашении прав Плугиной Л.В. на указанные земельные участки истцом не заявлялись, предметом разбирательства дела не являлись и решение о правах Плугиной Л.В. не выносилось.

Из текста решения суда следует, что аннулировано право собственности Григоршева В.П. в отношении земельных участков, в том числе с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], на которые после раздела исходного земельного участка первично было зарегистрировано право собственности.

Указанным решением право собственности Плугиной Л.В. не аннулировалось.

Суд, установив основания раздела земельных участков незаконными, не рассматривал вопрос о признании договора купли-продажи от 31 мая 2023 г., являющегося основанием возникновения права собственности Плугиной Л.В. недействительным или ничтожным, в связи с чем лишение Плугиной Л.В. права собственности на возмездно приобретённое ею имущество путём разьяснения решения суда, нельзя признать законным.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судебными инстанциями при рассмотрении заявления Темрюкского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о разьяснении решения суда допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможна защита прав и законных интересов Плугиной Л.В., что является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку в соответствии с приведёнными выше положениями статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не может быть принято определение о разьяснении решения, изменяющее содержание этого решения, а заявление Темрюкского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю направлено именно на изменение содержания решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 22 августа 2023 г., что недопустимо, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление, которым в удовлетворении заявления Темрюкского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о разьяснении решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 22 августа 2023 г. отказать.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 5 июля 2024 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2024 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2024 г. отменить.

Принять новое судебное постановление, которым отказать в удовлетворении заявления Темрюкского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о разъяснении решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 22 августа 2023 г. по делу по иску администрации муниципального образования Темрюкский район к Григоршеву Вячеславу Петровичу, Плугиной Людмиле Владимировне о признании незаконными межевого плана, раздела земельного участка и другим требованиям.

Председательствующий

Судьи