



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УД25-11-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р.  
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Калиниченко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Чернявского О.А. на приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 26 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 13 мая 2024 года и кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 года.

Приговором Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 26 марта 2024 года

**КОЧЕТОВ ИЛЬЯ СЕРГЕЕВИЧ,**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к пяти годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 13 мая 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 года судебные решения первой и апелляционной инстанций в отношении Кочетова И.С. оставлены без изменения.

По данному делу осуждён Щуковский А.В, судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Кочетов И.С. признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Ч [ ] в целях хищения чужого имущества, совершённое 25 июля 2022 года в г. Владивостоке Приморского края, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия к потерпевшему, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебные решения в отношении Кочетова И.С. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационной жалобе адвокат Чернявский О.А. в интересах осуждённого Кочетова просит об изменении судебных решений, переквалификации действий Кочетова с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.330 УК РФ и назначении наказания, не связанного с лишением свободы по тем основаниям, что в описательно-мотивировочной части приговора указано о похищении у потерпевшего рюкзака, не представляющего для последнего материальной ценности, иного похищенного имущества в приговоре не указано; по мнению адвоката, наличие у Кочетова охолощённого пистолета ПМ не установлено совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств; вывод суда о том, что Кочетов выдвинул Ч [ ] [ ] требование о передаче денежных средств в сумме 100 000(сто тысяч) рублей и высказал угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья Ч [ ] [ ], не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку Кочетов и другое лицо(осуждённый Щуковский) отрицали данный факт; свидетель

Л [ ] [ ] – непосредственный очевидец происшедшего в судебном заседании показала, что слышала разговоры между Кочетовым и Ч [ ] но требования о передаче денег в сумме 50 000(пятьдесят тысяч) и 100 000(сто тысяч) рублей не было, также она не слышала угроз со стороны Кочетова застрелить Ч [ ] и вывезти того в лес; при назначении наказания суд не принял во внимание имеющееся заболевание у Кочетова.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения адвоката Чернявского О.А, поддержавшего доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Выводы суда первой инстанции о доказанности вины Кочетова в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом 25 июля 2022 года в г. Владивостоке Приморского края, группой лиц по

предварительному сговору, с угрозой применения насилия к потерпевшему, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, по мнению судебной коллегии, являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, получивших надлежащую оценку в приговоре.

Суд правомерно положил в основу обвинительного приговора последовательные показания потерпевшего Ч [ ] по обстоятельствам совершённого Кочетовым разбойного нападения и наличия у последнего пистолета, который он - Ч [ ] воспринимал как настоящее оружие; Кочетов многократно наносил удары, в том числе, рукой, в которой находился пистолет, угрожал убийством, намереваясь вывезти в лес.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Чернявского О.А. все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципов состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Данных, которые позволили бы поставить под сомнение обоснованность принятого судом решения, материалы дела не содержат. Все заявленные сторонами в судебном заседании ходатайства были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, а принятые судом решения являются мотивированными и правильными. Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, а также свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела.

Юридическая оценка действий Кочетова по ч.2 ст.162 УК РФ соответствует фактическим обстоятельствам дела, оснований для иной квалификации содеянного осуждённым, судебная коллегия не находит.

Наказание назначено Кочетову в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному им, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ и всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для изменения судебных решений в части назначенного осуждённому наказания, о чём содержится просьба в кассационной жалобе адвоката Чернявского О.А., судебная коллегия не находит. Преступление, в котором признан виновным

Кочетов – разбой, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.162 УК РФ, представляет большую общественную опасность, отнесено к числу тяжкого уголовно-наказуемого деяния и свидетельствует о повышенной опасности лица, его совершившего.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённой в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 26 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 13 мая 2024 года и кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 года в отношении **Кочетова Ильи Сергеевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Чернявского О.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: