



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД25-2СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи      Абрамова С.Н.,  
судей    Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,  
осужденного Сухова А.В.; адвоката Шакировой И.И.,  
рассмотрела в закрытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сухова А.В. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 17 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Сухова А.В., посредством видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Шакировой И.И., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

По приговору Верховного Суда Республики Карелия от 17 мая 2024 года

**Сухов Антон Викторович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

3 октября 2008 года по пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный 6 ноября 2009 года условно-досрочно с неотбытым сроком 11 месяцев 9 дней;

15 сентября 2010 года по ч. 2 статьи 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 30 ноября 2018 года по отбытию срока наказания;

осужден по пунктам «а», «и» части 2 статьи 105 УК РФ к 19 годам свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год с возложением ограничений, предусмотренных статьей 53 УК РФ.

Срок наказания осужденного исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей с 8 сентября 2022 года по правилам, установленным п. «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ.

Постановлено взыскать с Сухова А.В. в пользу потерпевшей Л [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 рублей и возмещение материального ущерба в размере 240 760 рублей, а также в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 200 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 года приговор оставлен без изменения.

По приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Сухов признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений П [REDACTED] и Г [REDACTED] в ночь с 29 на 30 августа 2022 года на территории города Сегежа Республики Карелия, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** осужденный Сухов А.В. считает судебные решения незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела; указывает, что судебное разбирательство проведено необъективно, с обвинительным уклоном, выводы суда носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; полагает, что суд ограничил его права на представление доказательств, оставил без внимания данные, характеризующие личности потерпевших; по его мнению, с учетом допущенных нарушений, присяжные заседатели не могли вынести объективный вердикт; полагает, что судом неправильно применен уголовный

закон, поскольку его действия были вызваны необходимой обороной от нападения на него потерпевших, которые пытались его убить без каких-либо причин; назначенное ему наказание является несправедливым и чрезмерно суровым; выражает несогласие с решением о взыскании с него компенсации морального вреда и материального ущерба в пользу потерпевших. Просит судебные решения отменить.

**В возражениях** на кассационную жалобу государственный обвинитель Дубейковская Т.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Сухова А.В. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности, основанным на исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. На стадии формирования коллегии присяжных заседателей сторонам было предоставлено право задать кандидатам интересующих их вопросы, заявить мотивированные и не мотивированные отводы. Данное право стороны реализовали в полном объеме. Заявлений по порядку формирования коллегии у стороны защиты не имелось.

Оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 348 ч. 5 УПК РФ председательствующим судьей не установлено.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства, в том числе стороной защиты, рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон. Принятые по результатам их рассмотрения решения надлежащим образом мотивированы, фактов необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств стороны защиты об исследовании доказательств, не установлено.

Несогласие стороны защиты с решениями по заявленным ходатайствам не свидетельствует о предвзятости председательствующего судьи и нарушении права на защиту Сухова А.В.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали в расчет такие высказывания.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Сухову А.В. обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса.

Действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылаясь в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о том, что дело рассмотрено судом с нарушением норм уголовно-процессуального закона, следует признать несостоятельными.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Сухову А.В. обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Изложенная формулировка вопросов не выходила за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным

заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности Сухова А.В. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции стороны защиты были вправе при утвердительном ответе на вопрос исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Сухова А.В. в совершении инкриминированного ему преступления.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Сухова А.В. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного приговора на основании вердикта присяжных заседателей, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Правовая оценка действий Сухова А.В. является правильной и дана с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Сухову А.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание Сухова А.В., судом установлены.

При таких данных оснований считать назначенное Сухову А.В. наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержатся описание преступного деяния, в совершении которого Сухов А.В. признан виновным, квалификация содеянного им, мотивы назначения наказания.

Гражданские иски судом разрешен в соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ, с учетом вердикта коллегии присяжных заседателей, согласно которому установлена виновность Сухова А.В. в убийстве из хулиганских побуждений П [REDACTED] и Г [REDACTED].

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного потерпевшей, суд первой инстанции в соответствии с положениями ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ учел характер причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

Вопрос о взыскании с Сухова А.В. процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам за участие в деле в качестве защитников по назначению в ходе предварительного расследования, решен в соответствии с требованиями закона. Суд не усмотрел оснований для его освобождения от возмещения процессуальных издержек.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Сухова А.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Сухова А.В. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного суда Республики Карелия от 17 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 года в отношении **Сухова Антона Викторовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]