



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-130

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Рудакова Е.В.,  
Сабурова Д.Э.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2024 г.

по апелляционной жалобе Бэрлэдян Л.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2025 г. по делу № АКПИ25-32, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 28 ноября 2024 г. отказано в удовлетворении жалобы Бэрлэдян Л.Д. на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее – ККС Красноярского края) от 26 января

2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении полномочий судьи и от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи.

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить решение ВККС РФ от 28 ноября 2024 г., полагая его незаконным, немотивированным, принятым с нарушением установленной процедуры. В обоснование заявления указала, что в нём не приведены правовые основания для ограничения судейских полномочий административного истца 10-летним сроком, не исследован вопрос о порядке оформления статуса судьи и о порядке вынесения незаконного решения от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки, не опровергнуты представленные ею доказательства. Также ссылалась на то, что её жалоба рассмотрена ВККС РФ с нарушением трёхмесячного срока, её рассмотрение неоднократно необоснованно откладывалось, протокол заседания Коллегии не отражает весь ход заседания. Считает, что заместитель председателя ВККС РФ Попов В.В. не вправе был председательствовать на заседании Коллегии.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение от 28 ноября 2024 г. принято правомочным составом в соответствии с действующим законодательством и с соблюдением установленной процедуры.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

Не соглашаясь с таким решением, Бэрлэдян Л.Д. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Считает, что судом первой инстанции не рассмотрен административный иск по существу; не определены юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела; не исследованы фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства; не дана оценка её доводам о нарушении требований законодательства в связи с ограничением срока её полномочий судьи. В жалобе указано, что решение суда не соответствует требованиям статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и повлекло нарушение принципа состязательности сторон.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просила в её удовлетворении отказать, указав, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя.

Административный истец Бэрлэдян Л.Д. о времени и месте судебного заседания извещена в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явилась, направив ходатайства об отложении рассмотрения апелляционной жалобы на другую дату, в удовлетворении которых отказано протокольным определением суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) закреплено, что квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (абзац первый пункта 1, пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 14 названного закона квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым ВККС РФ.

Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённым Коллегией 22 марта 2007 г. (далее также – Положение), предусмотрено, что решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено, в частности, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения. При наличии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам квалификационная коллегия судей отменяет ранее вынесенное решение, возобновляет производство и принимает новое решение. Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункты 4–6 статьи 32).

По смыслу приведённых нормативных положений вновь открывшимися обстоятельствами являются такие фактические обстоятельства, которые объективно имели место во время принятия квалификационной коллегией судей решения, но не были и не могли быть ей известны, и эти обстоятельства сами по

себе или наряду с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия иного решения, чем первоначальное. При этом обязанность доказывания наличия указанных обстоятельств возлагается на лицо или орган, обратившиеся с соответствующим ходатайством.

Статьёй 26 Закона об органах судейского сообщества установлено, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1); решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5); иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Таким образом, решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, подлежат обжалованию в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке исключительно по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Из материалов административного дела и материалов производства ВККС РФ следует, что решением ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. полномочия судьи Емельяновского районного суда Красноярского края Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» ввиду истечения срока полномочий (далее – Закон о статусе судей).

21 апреля 2006 г. ККС Красноярского края приняла решение о прекращении отставки судьи Бэрлэдян Л.Д. в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей в связи с осуществлением ею деятельности, несовместимой со статусом судьи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г. № ГКПИ06-877, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № КАС06-495, в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене указанного решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. отказано.

В дальнейшем решениями ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г., от 21 февраля 2020 г. и от 21 января 2022 г. отказано в удовлетворении заявлений Бэрлэдян Л.Д. (в тот период носила фамилию Бондарева) о пересмотре решений названной коллегии от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № АКПИ22-561 отказано в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

25 октября 2023 г. Бэрлэдян Л.Д. обратилась в ККС Красноярского края с ходатайством о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений коллегии от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г., в удовлетворении которого было отказано решением от 26 января 2024 г.

Не согласившись с таким решением, Бэрлэдян Л.Д. обжаловала его в ВККС РФ, которая решением от 28 ноября 2024 г. оставила решение ККС Красноярского края от 26 января 2024 г. без изменения.

Отказывая Бэрлэдян Л.Д. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что решение ВККС РФ от 28 ноября 2024 г. соответствует требованиям действующего законодательства, нарушений процедуры рассмотрения и порядка принятия решения не допущено.

Ссылки Бэрлэдян Л.Д. в апелляционной жалобе на незаконность ограничения срока её полномочий судьи, отсутствие правовых оснований для её отставки судьи и, соответственно, для прекращения отставки, не могут повлечь отмену принятого ВККС РФ решения, поскольку сводятся к несогласию с решениями ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г., законность которых, как указано выше, проверялась и подтверждена Верховным Судом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Суд первой инстанции верно указал в решении, что обжалуемое решение ВККС РФ, являющееся результатом коллегиального обсуждения, принято в пределах полномочий этого органа, определённых статьёй 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23

названного закона, в правомочном составе. Из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 24, которые единогласно проголосовали за такое решение.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе доводу Бэрлэдян Л.Д. об отсутствии у заместителя председателя ВККС РФ Попова В.В. полномочий на участие в заседании ВККС РФ 28 ноября 2024 г. при рассмотрении её жалобы, дана надлежащая оценка в решении. Данный довод правильно признан судом несостоятельным, как не основанный на предписании абзаца второго пункта 2 статьи 12 Положения.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что протокол ВККС РФ не отражает весь ход проведённого заседания 28 ноября 2024 г., а решение Коллегии не соответствует содержанию названного протокола, также были предметом оценки суда первой инстанции и правомерно отвергнуты, как не соответствующие действительности.

Оснований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания решения ВККС РФ от 28 ноября 2024 г. незаконным по настоящему административному делу не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что административный иск не рассмотрен по существу, противоречит содержанию обжалуемого решения, из которого видно, что судом первой инстанции правильно определены предмет и основание административного иска, выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделённого государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), заявленные требования разрешены в соответствии с нормами действующего законодательства. Все доводы административного истца, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку.

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайств административного истца о проведении судебного заседания с обязательным участием административного ответчика ВККС РФ, об исключении доказательств ввиду их недопустимости, не свидетельствует о нарушении судом принципа состязательности и равноправия сторон. Из протокола судебного заседания суда первой инстанции от 13 марта 2025 г. следует, что данные ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями процессуального законодательства с приведением в протоколе судебного заседания соответствующих мотивов.

Утверждения Бэрлэдян Л.Д. в апелляционной жалобе о том, что протокол судебного заседания от 13 марта 2025 г. не соответствует положениям статей 204, 205 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации (далее также – КАС РФ), ошибочны. Из содержания данного протокола видно, что он изготовлен с использованием средств аудиозаписи, отражает все существенные сведения о ходе разбирательства дела, предусмотренные пунктами 1–6, 8–9, 12, 18 и 19 части 3 статьи 205 КАС РФ, в нём указан состав суда, номер дела, пояснения истца при заявлении ходатайства.

Ссылки административного истца в апелляционной жалобе на то, что обжалуемое решение суда принято с нарушением установленного КАС РФ порядка, поскольку в нём не указано место принятия решения (адрес и номер совещательной комнаты), оно, как и протокол судебного заседания, подписаны ненадлежащим образом, не основаны на требованиях процессуального законодательства и не влекут его незаконность.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены принятого с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Рудаков

Д.Э. Сабуров