



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-129

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Сабурова Д.Э.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хагурова Аслана Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Кошехабльского районного суда Республики Адыгея в отставке Хагурова А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Хагурова А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2025 г. по делу № АКПИ25-73, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения участвовавшего в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Шнахова М.Б., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хагуров А.А. Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 г. № 495 назначен председателем Кошехабльского районного суда

Республики Адыгея на 6-летний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Республики Адыгея от 2 марта 2017 г. его полномочия судьи, председателя названного суда прекращены с 30 апреля 2017 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 4 декабря 2024 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Хагурова А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 5 декабря 2024 г.) (далее – Представление).

В Представлении, основанном на материалах проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея процессуальной проверки, указано, что 18 июня 2024 г. около 8 часов 45 минут пешеход М. [REDACTED], находясь на регулируемом пешеходном переходе, на пересечении улиц Жуковского и Крестьянской в г. Майкопе Республики Адыгея, стала переходить на разрешающий сигнал светофора проезжую часть улицы Жуковского от дома 33А в сторону дома 36. В это же время Хагуров А.А., управляя технически исправным автомобилем «Ауди А4» в кузове белого цвета без государственных регистрационных знаков, двигаясь по улице Крестьянской г. Майкопа Республики Адыгея, доехав до пересечения с улицей Жуковского, не убедившись в безопасности маневра, не предоставив преимущества пешеходам, начал совершать поворот направо на улицу Жуковского около дома 33А в южном направлении и, действуя в нарушение пунктов 1.3, 1.5, 13.1, 14.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, допустил наезд на пешехода Мирную В.И. В результате дорожно-транспортного происшествия последней были причинены телесные повреждения, которые по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть влекут причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В связи с этим Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Хагурова А.А. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В подтверждение приведенных выводов к Представлению приложены копии материалов процессуальной проверки в трех томах.

24 декабря 2024 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Хагуров А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным в отсутствие достаточных повода и оснований для возбуждения уголовного дела. В обоснование заявления ссылался на то, что оспариваемое решение не содержит оценки малозначительности его деяния, предусмотренной частью 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации; ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его формально, ограничившись установлением отсутствия данных, свидетельствующих о попытке уголовного преследования в связи с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия; в решении Коллегии не дана оценка поводу и основаниям для возбуждения уголовного дела, а указано лишь на наличие таковых в Представлении.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель заинтересованного лица – Председателя Следственного комитета Российской Федерации не представил письменных возражений по существу административного искового заявления, в письме от 17 марта 2025 г. № 379/1-201-17-25 поддержал оспариваемое решение Коллегии.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2025 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 24 декабря 2024 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Хагуров А.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что суд первой инстанции не дал оценки доводам, содержащимся в административном иском заявлении.

Административный истец полагает, что судом первой инстанции должным образом не выяснились обстоятельства, касающиеся наличия связи между уголовным преследованием в отношении его и позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий. Кроме того, судом проигнорирован довод об отсутствии проведенной проверки по указанному вопросу.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации также представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, ссылаясь на несостоятельность доводов административного истца.

Административный истец Хагуров А.А., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд

апелляционной инстанции не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие (телефонограмма от 4 июня 2025 г.)

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда в отставке принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи, председателя Кошехабльского районного суда Республики Адыгея в отставке Хагурова А.А. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении

правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом. Кроме того, в административном исковом заявлении и апелляционной жалобе Хагуров А.А. отмечал, что не располагает сведениями об указанной связи.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что по вопросу о наличии связи между уголовным преследованием Хагурова А.А. и его профессиональной деятельностью в качестве судьи не было проведено проверки, не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения Коллегии.

Пункт 2 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.), регламентирующей рассмотрение вопросов, связанных с неприкосновенностью судьи, наделяет квалификационные коллегии судей правом проведения дополнительной проверки представленных материалов, запроса дополнительных сведений. С учетом того, что доводы административного истца о возможности наличия связи между его уголовным преследованием и позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, сводятся к предположениям и какими-либо объективными данными не подтверждены, а представленные следственным органом материалы основаны на факте дорожно-транспортного происшествия с участием Хагурова А.А., который им не отрицался, у ВККС РФ отсутствовала необходимость в проведении указанной проверки.

Утверждение административного истца, содержащееся как в административном исковом заявлении, так и в апелляционной жалобе, о том, что решение Коллегии от 24 декабря 2024 г. принято в отсутствие достаточных повода и оснований для возбуждения уголовного дела, без их надлежащей оценки, является несостоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела и верно установлено судом первой инстанции, решение ВККС РФ от 24 декабря 2024 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи, председателя Кошехабльского районного суда Республики Адыгея в отставке Хагурова А.А., содержатся в объяснениях М [REDACTED], Н [REDACTED].

К [REDACTED] .., Т [REDACTED], Ф [REDACTED], Н [REDACTED], в протоколах осмотра места происшествия и осмотра предметов, в заключениях судебных экспертиз, а также в иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки и приобщенных к Представлению.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Хагуровым А.А. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке в порядке административного судопроизводства.

В связи с этим подлежит отклонению довод административного истца о том, что решения ВККС РФ и суда первой инстанции не содержат оценки малозначительности его деяния, предусмотренной частью 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку данное обстоятельство входит в предмет доказывания по уголовному делу. Вопрос о признании малозначительности деяния относится к компетенции следствия и суда, рассматривающего уголовное дело.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Хагурову А.А. в удовлетворении его административного иска.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Кошехабльского районного суда Республики Адыгея в отставке Хагурова А.А. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не дано оценки доводам административного истца, не соответствует действительности. Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Предусмотренных статьей 310 указанного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хагурова Аслана Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.Э. Сабуров