



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД25- 20-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Плахотника В.С. –
путем использования систем видеоконференци-связи, адвоката Буклова Н.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Буклова Н.В. на приговор Южного окружного
военного суда от 3 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного
военного суда от 12 августа 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 3 мая 2024 г.

Плахотник Владислав Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 205³ УК РФ на срок 16 лет; по
ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 12 лет, а по совокупности совершенных
преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения
назначенных наказаний – на срок 18 лет с отбыванием первых 3 лет в
тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии
строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от
12 августа 2024 г. приговор в отношении Плахотника В.С. оставлен без
изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Плахотника В.С., адвоката Буклова Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плахотник осужден за участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, и за прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого с целью осуществления террористической деятельности.

Преступления совершены в период с 17 июля по 23 декабря 2023 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Буклов в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Плахотника, указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении его подзащитного являются незаконными, необоснованными и подлежат отмене, приводя в обоснование следующие доводы.

Судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Плахотник является гражданином Украины, входит в состав ее вооруженных сил, фактически осужден за принадлежность к вооруженным силам другого государства, обладает статусом военнопленного и связанными с ним гарантиями и не совершал какого-либо общественно опасного деяния, выходящего за рамки правомерного участия в боевых действиях, за которое согласно нормам международного права могла бы наступить уголовная ответственность. Осуждение Плахотника, участвовавшего в вооруженном конфликте в качестве военнослужащего, за преступления террористической направленности и квалификация его действий по ч. 2 ст. 205⁵ и ст. 205³ УК РФ являются необоснованными. Плахотник не участвовал в деятельности террористической организации и не проходил обучения в целях осуществления террористической деятельности.

Адвокат Буклов просит приговор и апелляционное определение в отношении Плахотника отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях государственного обвинителя Фролова А.Ю. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения в связи с необоснованностью.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Плахотника в преступлениях, за совершение которых он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями Плахотника, данными в ходе предварительного расследования и подтвержденными им в судебном заседании, об обстоятельствах своего участия в украинском военизированном националистическом объединении «Азов» (далее – УВНО «Азов») и прохождения обучения в центре подготовки личного состава с целью осуществления террористической деятельности в составе УВНО «Азов»; протоколами изъятия у Плахоткина его мобильного телефона и осмотра технического устройства, в памяти которого обнаружены фото- и видеоматериалы, подтверждающие участие осужденного в деятельности УВНО «Азов» и прохождения им обучения с целью осуществления террористической деятельности; показаниями сотрудника органа безопасности К [REDACTED] и представителей общественности М [REDACTED], Л [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскного мероприятия по исследованию мобильного телефона Плахотника; протоколом осмотра информации об УВНО «Азов» и учебном центре, в котором Плахотник проходил обучение, а также другими доказательствами, которые проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены с соблюдением установленного законом порядка, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга и не вызывают сомнений в достоверности и достаточности.

При юридической оценке действий Плахотника суд обоснованно исходил из следующего.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Федеральный закон «О противодействии терроризму») под терроризмом понимается идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами публичной власти федеральных

территорий, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий, а под террористической деятельностью понимается помимо прочего организация, планирование, подготовка, финансирование и реализация террористического акта; подстрекательство к террористическому акту; организация преступного сообщества (преступной организации), организованной группы для реализации террористического акта, а равно участие в такой структуре.

В силу ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О противодействии терроризму» в Российской Федерации запрещаются создание и деятельность организаций, целью которых является осуществление террористической деятельности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2022 г. № [REDACTED], принятым в соответствии с ч. 2 ст. 24 этого же закона, украинское военизированное националистическое объединение «Азов» признано террористической организацией, и ее деятельность запрещена на территории Российской Федерации. На основании данного решения эта организация внесена в единый федеральный список организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, в том числе последовательные показания Плахотника, результаты осмотра его мобильного телефона и размещенных в открытом доступе в сети «Интернет» материалов о деятельности указанной террористической организации свидетельствуют, что УВНО «Азов» функционирует с 4 мая 2014 г. по настоящее время. С 6 мая 2014 г. участники террористической организации проводят боевые действия с целью смены политического курса правительств Луганской и Донецкой Народных Республик, направленного на суверенитет и присоединение к Российской Федерации, а с 24 февраля 2022 г. – участвуют в боевых действиях против Вооруженных Сил Российской Федерации, проводящих специальную военную операцию.

Плахотник, осведомленный о террористическом характере деятельности УВНО «Азов», 17 июля 2023 г. в добровольном порядке вступил в это военизированное националистическое объединение и назначен на должность водителя в одном из батальонов специального назначения, став тем самым участником УВНО «Азов». Он был вооружен огнестрельным оружием, носил форму военного образца с шевронами, определяющими принадлежность к УВНО «Азов».

В период с 28 июля по 28 сентября 2023 г. Плахотник прошел обучение в центре подготовки личного состава УВНО «Азов», где приобрел знания, практические умения и навыки в ходе занятий по физической и психологической подготовке, а также изучил правила обращения с оружием, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами, представляющими опасность для окружающих, осознавая, что обучение проводится в целях осуществления террористической деятельности в составе УВНО «Азов».

По окончании обучения, находясь на боевых позициях, расположенных на территории г. Славянска и г. Красный Лиман Донецкой Народной Республики и Серебрянского лесничества в Кременском районе Луганской Народной Республики, Плахотник применил полученные знания и умения, принимая вплоть до своего задержания 23 декабря 2023 г. непосредственное участие в боевых действиях против Вооруженных Сил Российской Федерации. Тем самым он совершил умышленные действия, относящиеся к продолжению деятельности УВНО «Азов», что образует участие в деятельности террористической организации.

При таких обстоятельствах указанные действия осужденного суд обоснованно признал участием в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, и прохождением обучения, заведомо для обучающегося проводимого с целью осуществления террористической деятельности.

Квалификация содеянного Плахотником по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ и по ст. 205³ УК РФ является правильной.

Оснований для применения в отношении Плахотника примечаний к ст. 205³ и 205⁵ УК РФ не установлено.

Задержание Плахотника военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации с последующим нахождением его под контролем сотрудников правоохранительных органов, на что обращается внимание в кассационной жалобе, не является обстоятельством, исключаящим уголовную ответственность Плахотника, обоснованно осужденного по данному уголовному делу за совершение конкретных преступлений террористической направленности, что не может считаться правомерным участием в боевых действиях, как об этом ошибочно заявляется в кассационной жалобе.

При назначении Плахотнику наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Плахотника, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, установленные по делу смягчающие, отягчающее и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

В частности, обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного, суд признал активное содействие им расследованию преступлений.

Также учтено полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст осужденного, то, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, удовлетворительно характеризуется по месту содержания под стражей.

В то же время, несмотря на молодой возраст Плахотника, суд с учетом выводов судебной психиатрической экспертизы, характера совершенных деяний и личности осужденного не нашел оснований для применения ст. 96 УК РФ. Таковых не усматривает и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую не имеется.

Назначенное Плахотнику наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 3 мая 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 12 августа 2024 г. в отношении Плахотника Владислава Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Буклова Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи