



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-19-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Романенко М.А., действующей на основании доверенности в интересах Романенко К.В., на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 206 Пушкинского судебного района Московской области от 21 февраля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, вынесенные в отношении Романенко Кристины Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 206 Пушкинского судебного района Московской области от 21 февраля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, Романенко К.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Романенко М.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении Романенко К.В. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 19 февраля 2023 года в 13 часов 00 минут Романенко К.В. находилась в месте общего пользования – в подъезде дома [] корпус [] по улице [] в поселке [] городского округа [] области, в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность: в расстегнутой одежде, с запахом алкоголя из полости рта, с невнятной речью и нарушенной координацией.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При опросе Романенко К.В. не отрицала, что 19 февраля 2023 года употребляла спиртные напитки, после чего в подъезде у нее произошел словесный конфликт с соседями (л.д. 2-3), при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела согласилась с вмененным правонарушением, вину признала (л.д. 6-7, 15, 16).

Действия сотрудников полиции, выразившиеся в доставлении Романенко К.В. в отдел полиции для установления ее личности и составления протокола об административном правонарушении, соответствуют требованиям части 1 статьи 27.1, пункта 1 части 1 статьи 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мера обеспечения в виде административного задержания в отношении Романенко К.В. применена после ее доставления в отдел полиции в соответствии с частью 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Срок административного задержания Романенко К.В., установленный частью 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюден.

Иные доводы жалобы в части нарушения сотрудниками полиции требований нормативно-правовых актов, регулирующих их деятельность, не подлежат рассмотрению по существу при производстве по делу об административном правонарушении, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа

государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином установленном законом порядке.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправные действия.

Действия Романенко К.В. квалифицированы по статье 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Романенко К.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей назначено Романенко К.В. минимальное, установленное санкцией статьи 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Административный арест как мера административного наказания за совершение данного правонарушения Романенко К.В. не назначался.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационной инстанции в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Романенко К.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления по делу об административном правонарушении не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, по истечении предусмотренного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном

правонарушении само по себе основанием для прекращения производства по делу не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 206 Пушкинского судебного района Московской области от 21 февраля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2024 года, вынесенные в отношении Романенко Кристины Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Романенко М.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев