



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-УД25-2-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В. и Дубовика Н.П.
Стрелковой А.А.

с участием осужденной Королюк О.Н., адвоката Арутюновой И.В.,
прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Королюк О.Н. на приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 20 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 года.

По приговору Промышленного районного суда г. Смоленска от 20 ноября 2023 года

Королюк Олеся Николаевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 февраля 2024 года приговор в отношении Королюк О.Н. изменен: исключен из числа доказательств протокол явки с повинной Королюк О.Н. от 20 января 2023 года; в соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК

РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Королюк О.Н., признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя; исключено указание на назначение Королюк О.Н. наказания с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Королюк О.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Королюк О.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденной Королюк О.Н., адвоката Арутюновой И.В., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Королюк признана виновной и осуждена за покушение на умышленное причинение смерти потерпевшему Т [REDACTED]

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Королюк оспаривает законность состоявшихся в отношении ее судебных решений и просит об их пересмотре, указывая, что ее действия судом квалифицированы неверно, поскольку прямого умысла на убийство потерпевшего она не имела, а защищалась от противоправных действий самого потерпевшего, который был инициатором конфликта; полагает, что выводы суда основаны на предположениях; просит переквалифицировать ее действия на ч. 1 ст. 111 или п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ и смягчить назначенное ей наказание. Кроме того, считает необоснованным решение суда апелляционной инстанции об исключении из числа доказательств протокола явки с повинной, а также признание в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом

оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

При этом круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

По данному делу такие нарушения закона не допущены.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденной Королюк в совершении инкриминируемого ей преступления подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденной, частично признавшей вину, о том, что в ходе конфликта нанесла удары в туловище потерпевшего, показаниями потерпевшего Т [REDACTED], согласно которым они с Королюк в квартире совместно употребляли алкоголь, дальнейших событий не помнит, в больнице сообщили о наличии у него ножевых ранений, показаниями свидетелей Г [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED] заключениями экспертов и другими доказательствами.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу.

Правовая оценка действий осужденной Королюк, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной, оснований для переквалификации на ст. 111 УК РФ не имеется.

По смыслу закона покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.). При этом

при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Как установлено судом и отражено приговоре, с 20 часов 19 января по 00 часов 18 мин 20 января 2023 года Королюк, будучи в состоянии алкогольного опьянения, по месту своего жительства, действуя из личных неприязненных отношений к Т [REDACTED], возникших в результате конфликта на бытовой почве, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти Т [REDACTED] и желая их наступления, взяла нож, которым нанесла Т [REDACTED] три удара в область груди. В результате умышленных преступных действий Королюк Т [REDACTED] причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, однако свой преступный умысел, направленный на убийство Т [REDACTED] Королюк не смогла довести до конца по независящим от нее обстоятельствам, вследствие своевременно оказанной потерпевшему Т [REDACTED] медицинской помощи.

Указанные действия Королюк суд квалифицировал по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 105 УК РФ как покушение на умышленное причинение смерти потерпевшему.

При этом вывод о направленности умысла Королюк на убийство потерпевшего Т [REDACTED] суд мотивировал характером и количеством нанесенных Королюк Т [REDACTED] телесных повреждений, а именно нанесением трех ударов ножом в область груди, где расположены жизненно важные органы, опасностью этих ударов для жизни.

Судебная коллегия согласна с таким выводом суда.

В частности, судом установлено, что осужденная при совершении преступления применила нож, имеющий лезвие длиной 10 см, нанесла им три удара в область грудной клетки, причинив Т [REDACTED] телесные повреждения, в том числе рану грудной клетки слева (по среднеключичной линии в проекции 3 межреберья), проникающую в плевральную полость, с повреждением левого легкого, гемопневмоторакс слева (наличие крови и воздуха в плевральной полости), с повреждением левых отделов сердца, гемоперикард (наличие крови в полости перикарда); рану грудной клетки справа, проникающую в плевральную полость, с повреждением правого легкого, гемопневмоторакс справа; рану грудной клетки (по срединной линии на уровне 6 межреберья), краевые дефекты 5, 6 ребер слева.

Нанесение осужденной Королюк такого количества ударов ножом в область легких и сердца, повлекшие их повреждение, свидетельствуют о том, что она не только осознавала общественную опасность своих действий и предвидела наступление общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего, но и желала наступления таких последствий, которые не наступили в результате своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалобы, вызов скорой помощи осужденной после совершения преступления сам по себе не является достаточным условием для исключения наличия прямого умысла в содеянном осужденной.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций мотивированы выводы о том, что в момент совершения инкриминируемого преступления Королюк не находилась в состоянии необходимой обороны, поскольку нанесение ударов ножом при установленных судом обстоятельствах не вызывалось необходимостью защиты жизни и здоровья.

Наказание Королюк назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, данных, характеризующих ее личность, а также обстоятельств, смягчающих наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Смоленского областного суда при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ. Все доводы жалобы судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Вопреки доводам жалобы решения суда апелляционной инстанции об исключении из числа доказательств протокола явки с повинной, а также признание в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, являются обоснованными, поскольку установлено, что протокол явки с повинной является недопустимым доказательством, а нахождение осужденной в состоянии опьянения установлено судом и отражено в приговоре, при этом алкогольное опьянение оказало влияние на ее поведение при совершении преступления, на что правильно обращено внимание судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 20 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2024 года в отношении Королюк Олеси Николаевны оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи