



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД25-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Министерства имущественных отношений Омской области Граф Л.В. на вступившие в законную силу постановление врио заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России от 29 марта 2024 года № 172/24/98055, решение судьи Ленинского районного суда г. Омска от 03 июня 2024 года, решение судьи Омского областного суда от 10 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 года, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России от 29 марта 2024 года № 172/24/98055, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Омска от 03 июня 2024 года, решением судьи Омского областного суда от 10 июля 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 года, Министерство имущественных отношений Омской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Граф Л.В. просит отменить постановление должностного лица и судебные

акты, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств послуживших основанием для привлечения Министерства имущественных отношений Омской области к административной ответственности) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему этим Федеральным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Центрального районного суда г. Омска от 31 октября 2019 года, состоявшемся по гражданскому делу № 2-3999/2019, вступившим в законную силу 10 декабря 2019 года, на Министерство имущественных отношений Омской области возложена обязанность предоставить Бахтину А.С. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

На основании указанного решения 10 декабря 2019 года выдан исполнительный лист серии [REDACTED].

19 декабря 2019 года судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области в отношении Министерства имущественных отношений Омской области возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], должнику установлен срок для добровольного исполнения требования, содержащегося в исполнительном документе, в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

В связи с этим постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области от 12 марта 2020 года с должника взыскан исполнительный сбор в размере 50 000 рублей и установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 30 апреля 2020 года.

Должностным лицом службы судебных приставов должнику неоднократно вручались требования о необходимости исполнения судебного решения, однако решение суда исполнено не было.

26 декабря 2023 года должностным лицом Специализированного отделения судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России Министерству имущественных отношений Омской области вновь вручено требование об исполнении судебного решения и установлен срок исполнения исполнительного документа до 29 февраля 2024 года.

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено, жилое помещение Бахтину А.С. по договору найма не предоставлено.

В связи с этим 15 марта 2024 года в отношении Министерства имущественных отношений Омской области составлен протокол об административном правонарушении № 172/24/98055-АП.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного Кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что Министерство имущественных отношений Омской области имело

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Министерства имущественных отношений Омской области состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Министерства имущественных отношений Омской области квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства, регулирующего исполнительное производство.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Обстоятельств, препятствующих исполнению в установленный срок требований исполнительного документа, при рассмотрении дела не установлено.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения Министерства имущественных отношений Омской области к административной ответственности, указывая на отсутствие в его деянии вины с учетом установленного порядка обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями по договору найма специализированного жилого фонда и отсутствие достаточного финансирования.

Данные доводы не влекут удовлетворение жалобы.

Из материалов дела не следует, что Министерством имущественных отношений Омской области приняты все зависящие от него меры (в том числе связанные с получением необходимого финансирования) по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения соответствующих требований вследствие объективно препятствующих обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

Следует отметить, что решение суда об обязанности Министерства имущественных отношений Омской области предоставить Бахтину А.С. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения состоялось в 2019 году, однако возложенная на названное Министерство обязанность не

исполнена и в 2024 году, в связи с чем было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Ежегодное направление в связи с распоряжениями Правительства Омской области Министерству экономики Омской области предложений по определению объемов бюджетных ассигнований областного бюджета, а также предложений по изменению бюджетных ассигнований областного бюджета на осуществление бюджетных инвестиций в объекты региональной и муниципальной собственности на периоды 2022-2026 годов в целях подготовки предложений по внесению изменений в Закон Омской области «Об областном бюджете на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов» и Закон Омской области «Об областном бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» безусловно не свидетельствует о том, что Министерством имущественных отношений Омской области принимались все возможные меры по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера.

Направление Губернатором Омской области Министру финансов Российской Федерации и Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в 2024 году просьб об увеличении объема федерального финансирования на последующие года также не свидетельствует о том, что с 2019 года (с момента вступления решения суда в законную силу) Министерством имущественных отношений Омской области принимались какие-либо меры к исполнению требований неимущественного характера.

Более того, из содержания приведенных выше обращений не следует, что они были направлены в связи с необходимостью исполнения решения суда, вынесенного по делу № 2-3999/2019.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России от 29 марта 2024 года № 172/24/98055, решение судьи Ленинского районного суда г. Омска от 03 июня 2024 года, решение судьи Омского областного суда от 10 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 года, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Министерства имущественных отношений Омской области Граф Л.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев