



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД25-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зацепина Александра Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Макаровского района Сахалинской области от 15 июля 2024 года, решение судьи Макаровского районного суда Сахалинской области от 11 сентября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, вынесенные в отношении Зацепина Александра Александровича (далее – Зацепин А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Макаровского района Сахалинской области от 15 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Макаровского районного суда Сахалинской области от 11 сентября 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, Зацепин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зацепин А.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене.

Потерпевший В [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зацепина А.А. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Зацепина А.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что он в 21 час 02 минуты 23 июня 2024 года находясь в тамбуре второго этажа третьего подъезда в доме 1 по улице Ленинградской в городе Макаров Сахалинской области на почве внезапно возникших неприязненных отношений, действуя умышленно брызнул в лицо В [REDACTED] перцовым баллончиком, чем совершил насильственные действия причинившие последнему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данные действия Зацепина А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Зацепина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел соблюден.

Право Зацепина А.А. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Вопреки доводам жалобы Зацепин А.А. секретарем судебного заседания был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания мирового судьи, назначенного на 15 июля 2024 года, телефонограммой с номера телефона [REDACTED] на номер [REDACTED], указанный Зацепиным А.А. в расписке (л.д. 34, 44).

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 указанного Кодекса, данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности и иных обстоятельств дела.

Оснований полагать, что избранная мировым судьей мера наказания является необоснованной, несправедливой, имеет цель унижения человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинила ему физические страдания, не имеется.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Зацепин А.А. действовал в состоянии крайней необходимости, не имеется, равно не имеется оснований полагать, что опасность, на которую он ссылается в настоящей жалобе, не могла быть устранена иными средствами.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Макаровского района Сахалинской области от 15 июля 2024 года, решение судьи Макаровского районного суда Сахалинской области от 11 сентября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, состоявшиеся в отношении Зацепина Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зацепина Александра Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев