



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-9-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего инспектора ДПС ОБ ДПС роты 1 взвода 2 ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю Агеева Н.С. на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Пилипенко Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС ОБ ДПС роты 1 взвода 2 ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю от 15 июля 2023 года № 18810026211005426395 Пилипенко А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 27 сентября 2023 года указанное постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2023 года решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 27 сентября 2023 года отменено. Дело возвращено на новое рассмотрение в Промышленный районный суд г. Ставрополя.

Решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 01 февраля 2024 года постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС роты 1 взвода 2 ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю от 15 июля 2023 года №18810026211005426395 отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на

основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 25 апреля 2024 года постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС роты 1 взвода 2 ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю от 15 июля 2023 года № 18810026211005426395 и решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 01 февраля 2024 года отменены. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2024 года постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС роты 1 взвода 2 ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю от 15 июля 2023 года № 18810026211005426395, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 01 февраля 2024 года и решение судьи Ставропольского краевого суда от 25 апреля 2024 года отменены. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление по данному делу Агеев Н.С., просит отменить постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2024 года, дело направить на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе регистрационных документов на транспортное средство, а в установленных случаях документов, предусмотренных таможенным законодательством Таможенного союза, с отметками таможенных органов, подтверждающими временный ввоз транспортного средства, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки, в том числе, регистрационные документы на данное транспортное средство.

Согласно пункту 2.2 Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства, участвующий в международном дорожном движении, обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки регистрационные документы на данное транспортное средство (при наличии прицепа - и на прицеп) и водительское удостоверение, соответствующие Конвенции о дорожном движении, а также документы, предусмотренные таможенным законодательством Евразийского экономического союза, с отметками таможенных органов, подтверждающими временный ввоз данного транспортного средства (при наличии прицепа - и прицепа).

Основанием для привлечения Пилипенко А.Д. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении должностного лица выводы о том, что 15 июля 2023 года в 15 часов 00 минут на ул. Доваторцев, д. 49Б в г. Ставрополе Ставропольского края водитель Пилипенко А.Д. в нарушение пункта 2.1.1 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Porsche 718 Cayman», не имея при себе документов на транспортное средство.

Судья районного суда по результатам разрешения жалобы Пилипенко А.Д., поданной в порядке статей 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил постановление должностного лица и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья районного суда счел, что транспортное средство, которым управлял Пилипенко А.Д., не было зарегистрировано в установленном порядке, и указав, что управление таким транспортным средством влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу об ошибочности квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, по части 1 статьи 12.3 названного кодекса, о невозможности переквалификации его действий с части 1 статьи 12.3 на часть 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой является более строгой.

Судья краевого суда, отменяя постановление должностного лица и решение судьи районного суда и прекращая производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, признал верным вывод судьи районного суда об ошибочности квалификации вмененного Пилипенко А.Д. административного правонарушения по части 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако с выводами судьи районного суда о невозможности переквалификации действий Пилипенко А.Д. с части 1 статьи 12.3 на часть 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях не согласился. Указав на то, что назначенное Пилипенко А.Д. административное наказание в виде административного штрафа в размере пятисот рублей находится в пределах санкции части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятисот до восьмисот рублей, в связи с чем при установлении отсутствия оснований для увеличения назначенного размера административного штрафа препятствий для переквалификации действий Пилипенко А.Д. с части 1 статьи 12.3 на часть 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось.

Судья кассационной инстанции, отменяя постановление должностного лица административного органа, а также состоявшиеся в порядке его обжалования судебные акты и прекращая производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу о существенном нарушении судьей краевого суда процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Судья кассационного суда указал на более строгий вид наказания, установленный санкцией части 1 статьи 12.1 нежели санкцией части 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем переквалификация действий лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении невозможна.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Пилипенко А.Д. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 15 июля 2023 года.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.3 названного Кодекса, составляет шестьдесят календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пилипенко А.Д. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по делу утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено, что недопустимо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Пилипенко Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения,

а жалобу старшего инспектора ДПС ОБ ДПС роты 1 взвода 2 ГИБДД УМВД России по г. Ставрополю Агеева Н.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев