



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АД25-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Чудесная долина» Санарова Дениса Борисовича, действующего на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Абакана Республики Хакасия от 29 мая 2020 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Чудесная долина» (далее – ООО «Чудесная долина», Общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Абакана Республики Хакасия от 29 мая 2020 года ООО «Чудесная долина» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Абакана Республики Хакасия от 29 мая 2020 года изменено: исключен вывод о том, что алкогольная продукция закуплена ООО «Чудесная долина», указание на конфискацию алкогольной продукции заменено указанием на её изъятие с последующим уничтожением в установленном порядке. В остальной части названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Общества Санаров Д.Б. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении ООО «Чудесная долина» по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учёта использования производственных мощностей, объёма собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учёта объёма производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке - влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения, либо без таковой.

В силу пунктов 1, 2 статьи 14 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ) (в редакции, действовавшей на период возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта (за исключением фармацевтической субстанции спирта этилового (этанола), алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учёт объёма их производства и (или) оборота. Такой учёт осуществляется с использованием оборудования, отвечающего требованиям статьи 8 данного закона.

Согласно абзацу 4 пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается без технических средств фиксации

и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в понимании Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ является их закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие настоящего Федерального закона (пункт 16 статьи 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 18 декабря 2019 года в 19 часов 45 минут должностными лицами МРУ Росалкогольрегулирования по Сибирскому федеральному округу и УМВД России по г. Абакану Республики Хакасия в складском помещении по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Складская, д. 11г, выявлено хранение ООО «Чудесная долина» алкогольной продукции - пива и пивных напитков производства ООО «Парнас-групп», ООО «Салаир-М», ООО «Удача», ООО «Пивной дом» в количестве 79 284 бутылок в отсутствие передачи соответствующей информации об объёме хранимой на указанном складе алкогольной продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему, к которой Общество подключено с 11 января 2016 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ООО «Чудесная долина» не приняло все зависящие от него меры по надлежащему соблюдению норм, за нарушение которых статьёй 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьёй 26.1 названного кодекса.

Доводы о том, что хранение алкогольной продукции на складе Общества не является оборотом алкогольной продукции, в связи с чем вменение ему оборота алкогольной продукции незаконно, несостоятельны, поскольку под оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа алкогольной продукции (пункт 16 статьи 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ).

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, ранее являлись предметом оценки нижестоящих судов, обоснованно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, причин не согласиться с которыми не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судом кассационной инстанции в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Абакана Республики Хакасия от 29 мая 2020 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года, вынесенные в отношении

ООО «Чудесная долина» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Общества Санарова Дениса Борисовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев