



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-18-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рагимова Б.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 76 Клинского судебного района Московской области от 01 апреля 2024 года, решение судьи Клинского городского суда Московской области от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Рагимова Бориса Ибрагимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 76 Клинского судебного района Московской области от 01 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением Клинского городского суда Московской области от 24 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, Рагимов Б.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рагимов Б.И. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рагимова Б.И. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Правилами дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 10 февраля 2024 года в 13 часов 27 минут на 80 км + 700 м автодороги «Лотошино – Суворово – Клин» водитель Рагимов Б.И., управляя транспортным средством «Вольво S80», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил обгон попутно движущихся транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4); объяснениями инспекторов ДПС (л.д.18,19); дислокацией дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 6,7) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Рагимовым Б.И. обгона транспортных средств в нарушение требований Правил дорожного движения сомнений не вызывает как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший обгон транспортных средств в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным

доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Довод жалобы о том, что Рагимов Б.И. не был извещен судьей кассационного суда о принятии к рассмотрению его жалобы опровергается материалами дела.

В силу 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста, предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что, принимая к производству жалобу Рагимова Б.И., судья кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с требованиями указанной нормы известил его о принятии к рассмотрению жалобы на вступившие в законную силу постановление мирового судьи и решение судьи городского суда (л.д. 112).

Факт направления соответствующего письма подтвержден данными внутрироссийского почтового идентификатора № 80097701569833, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12 - 30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому доводы жалобы о неизвещении судьей кассационной инстанции участников производства по делу о месте, дате и времени рассмотрения поданной в названный суд жалобы основаны на ошибочном толковании норм закона и являются несостоятельными.

Доводы жалобы о недоказанности вины Рагимова Б.И. в совершении вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Порядок и срок давности привлечения Рагимова Б.И. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Доводы жалобы о нарушении процессуальных прав лица, привлекаемого к административной ответственности, проверены судебными инстанциями и отклонены как несостоятельные. Запись, сделанная Рагимовым Б.И. в соответствующей графе протокола об административном правонарушении о неразъяснении процессуальных прав, не свидетельствует о том, что фактически указанные права ему не разъяснялись и опровергается материалами дела. В том числе, самим протоколом об административном правонарушении, копию которого Рагимов Б.И. получил и на оборотной стороне которого права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации изложены типографским способом. Судами верно установлено, что при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены права Рагимова Б.И., гарантированные Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право на защиту.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 76 Клинского судебного района Московской области от 01 апреля 2024 года, решение судьи Клинского городского суда Московской области от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Рагимова Бориса Ибрагимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Рагимова Б.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев