



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ25-153-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Юрьева И.М. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Антипенковой Светланы Евгеньевны к Антипенкову Владимиру Валерьевичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Антипенкова Владимира Валерьевича к Антипенковой Светлане Евгеньевне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Антипенковой Светланы Евгеньевны на решение Курганинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2023 г. (с учетом определения того же суда от 2 февраля 2024 г. об исправлении опечаток в резолютивной части решения суда), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя истца Попова И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Антипенкова С.Е., уточнив исковые требования, обратилась в суд с иском к Антипенкову В.В. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 12 августа 2006 г. по 5 августа 2021 г. состояла в браке с Антипенковым В.В. В браке родилось двое детей – Антипенкова А.В., [REDACTED] года рождения, и Антипенкова Е.В., [REDACTED] года рождения. На основании договора купли-продажи от 10 августа 2011 г. супруги стали собственниками жилого дома и земельного участка по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. При покупке указанных объектов недвижимости ими были использованы кредитные денежные средства, сумма социальной выплаты и средства материнского (семейного) капитала. После расторжения брака Антипенкова С.Е. для погашения оставшейся части кредита внесла личные денежные средства. 1 октября 2020 г. Антипенкова С.Е. приобрела у ООО «РВ СЕРВИС» автомобиль KIA RIO (далее также – автомобиль, транспортное средство), для чего заключила с ПАО Сбербанк кредитный договор от 1 октября 2020 г. на сумму 310 000 руб. Антипенкова С.Е. просила суд определить размер долей бывших супругов (сторон по делу) и их детей в праве собственности на жилой дом и земельный участок, признав за ней право на 185/400 доли, за Антипенковым В.В. – на 81/400 доли, за Антипенковой А.В. и Антипенковой Е.В. – по 67/400 доли за каждой; произвести раздел жилого дома и земельного участка, прекратив право собственности Антипенкова В.В. на них, и признать за каждым из бывших супругов и их детьми право общей долевой собственности на указанные выше доли названных объектов недвижимости; признать совместными обязательствами сторон договор потребительского кредита от 1 октября 2020 г., заключенный между Антипенковой С.Е. и ПАО Сбербанк с целью приобретения автомобиля.

Антипенков В.В. обратился со встречным иском к Антипенковой С.Е. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что внесение Антипенковой С.Е. денежных средств для досрочного погашения кредита не должно увеличивать ее долю в праве собственности на жилой дом и земельный участок. Автомобиль, титульным собственником которого оформлена Антипенкова С.Е., был приобретен бывшими супругами в период брака на их общие денежные средства и является их совместно нажитым имуществом. 7 июня 2019 г. он заключил кредитный договор с ПАО Сбербанк, и израсходовал полученные по этому кредитному договору

денежные средства на нужды семьи. Уточнив встречные иски требования, Антипенков В.В. просил суд определить размер долей между бывшими супругами и их детьми в праве на жилой дом и земельный участок, признав за ним и Антипенковой С.Е. право на 133/400 доли за каждым, за Антипенковой А.В. и Антипенковой Е.В. – право на 67/400 доли за каждой; прекратить право собственности Антипенкова В.В. на жилой дом и земельный участок, признав право общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок по 133/400 долей за каждым из бывших супругов и по 67/400 долей за каждой из дочерей; оставить автомобиль в собственности Антипенковой С.Е. с взысканием с нее в пользу Антипенкова В.В. компенсации в размере 1/2 стоимости автомобиля – 450 000 руб.; признать долговые обязательства Антипенкова В.В. по кредитному договору от 7 июня 2019 г., заключенному между ним и ПАО Сбербанк, общими долгами сторон; взыскать с Антипенковой С.Е. в пользу Антипенкова В.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 300 руб.

Решением Курганинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2023 г. (с учетом определения того же суда от 2 февраля 2024 г. об исправлении описок в резолютивной части решения суда) первоначальные иски требования удовлетворены частично, встречные иски требования удовлетворены.

За Антипенковой С.Е. и Антипенковым В.В. в праве собственности на жилой дом и земельный участок признано по 133/400 доли за каждым, за Антипенковой А.В. и Антипенковой Е.В. – по 67/400 доли за каждой. Прекращено право собственности Антипенкова В.В. на жилой дом и земельный участок, признано право общей долевой собственности Антипенковой С.Е., Антипенкова В.В., Антипенковой А.В. и Антипенковой Е.В. на жилой дом и земельный участок, которые разделены между сторонами по делу и двумя их дочерьми в соответствии с принадлежащими им долями. Автомобиль признан совместным имуществом сторон, право собственности на это транспортное средство определено за Антипенковым В.В. и Антипенковой С.Е. в равных долях (по 1/2 доли каждому). Автомобиль оставлен в собственности Антипенковой С.Е. с возложением на нее обязанности по выплате Антипенкову В.В. компенсации за 1/2 долю автомобиля в размере 450 000 руб. Признаны совместными обязательствами сторон обязательства Антипенкова В.В. и Антипенковой С.Е. по кредитному договору от 1 октября 2020 г., заключенному между ПАО Сбербанк и Антипенковой С.Е., по кредитному договору от 7 июня 2019 г.,

заключенному между ПАО Сбербанк и Антипенковым В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции (с учетом определения того же суда об исправлении опечаток) и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Антипенкова С.Е. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами в части раздела между сторонами автомобиля были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Антипенков В.В. и Антипенкова С.Е. состояли в браке в период с 12 августа 2006 г. по 5 августа 2021 г., они являются родителями Антипенковой А.В., [REDACTED] года рождения, и Антипенковой Е.В., [REDACTED] года рождения.

В период нахождения в браке сторонами было приобретено недвижимое имущество.

Также и Антипенковой С.Е., и Антипенковым В.В. был получен ряд кредитов в ПАО Сбербанк.

1 октября 2020 г. между Антипенковой С.Е. и ООО «РВ СЕРВИС» заключен договор купли-продажи автомобиля KIA RIO [REDACTED] года выпуска, из раздела 2 которого усматривается, что стоимость автомобиля составила 930 000 руб.

Для приобретения автомобиля Антипенковой С.Е. в тот же день (1 октября 2020 г.) заключен кредитный договор с ПАО Сбербанк на сумму 310 000 руб.

Право собственности на автомобиль зарегистрировано за Антипенковой С.Е.

В материалы дела стороной истца по первоначальному иску представлены: договор дарения, датированный 30 сентября 2020 г., по условиям которого Руденко В.А. подарила Антипенковой С.Е. 130 000 руб. на приобретение автомобиля; акт приема-передачи денежных средств от 30 сентября 2020 г. о получении Антипенковой С.Е. от Руденко В.А. этих денежных средств; договор дарения, датированный 30 сентября 2020 г., в соответствии с которым Руденко С.Е. подарил Антипенковой С.Е. 500 000 руб. на приобретение автомобиля; платежное поручение о переводе от Руденко С.Е. денежных средств в размере 500 000 руб. в пользу Антипенковой С.Е. с указанием цели перевода – «дарение на покупку автотранспортного средства в личное пользование».

Определением Курганинского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2022 г. по делу назначена техническая судебная экспертиза документов (договора целевого дарения денежных средств от 30 сентября 2020 г., заключенного между Антипенковой С.Е. и Руденко С.Е.), производство которой поручено экспертам ФБУ Краснодарской ЛСЭ Минюста России.

21 апреля 2022 г. экспертом ФБУ Краснодарской ЛСЭ Минюста России суду сообщено о невозможности дать заключение по вопросам, содержащимся в определении суда о назначении судебной экспертизы.

В судебном заседании 8 июня 2022 г. судом первой инстанции допрошены свидетели:

– Руденко С.Е., сообщивший суду, что Антипенкова С.Е. является его сестрой, которой он в сентябре 2020 г. подарил 500 000 руб. на покупку автомобиля, и что ими был составлен договор дарения. Сестра впоследствии купила автомобиль. Договор дарения составлял Ш [REDACTED] [REDACTED] 29 сентября 2020 г. свидетель забрал договор и привез сестре. Названный договор они с Антипенковой С.Е. подписали. Отношения у Антипенковой С.Е. и Антипенкова В.В. были, как считал свидетель,

нехорошие, поэтому перед тем, как подарить сестре деньги, он решил составить договор;

– Ш [REDACTED] давший суду показания о том, что договор дарения между Антипенковой С.Е. и Руденко С.Е. он составил 30 сентября 2020 г. и привез его Руденко С.Е.

Частично удовлетворяя первоначальные исковые требования и удовлетворяя встречные исковые требования, суд первой инстанции установил состав совместно нажитого имущества сторон и осуществил его раздел между ними. При этом суд первой инстанции не усмотрел наличия правовых оснований для раздела недвижимого имущества с уменьшением доли Антипенкова В.В., при этом дочерям сторон были выделены соответствующие доли в праве собственности на недвижимое имущество, поскольку это имущество было приобретено с использованием средств материнского (семейного) капитала.

Осуществляя раздел транспортного средства между сторонами, суд первой инстанции полагал, что оба договора дарения денежных средств не могут быть признаны надлежащими доказательствами по делу, поскольку заключены с родственниками Антипенковой С.Е., которые являются заинтересованными в исходе дела лицами. Истцом по первоначальному иску не представлено доказательств, опровергающих утверждение Антипенкова В.В. о подложности договоров дарения, а также отсутствуют доказательства расходования ею полученных в дар денежных средств в размере 630 000 руб. на оплату стоимости автомобиля.

Исходя из этого суд первой инстанции счел, что автомобиль не был приобретен за счет личных средств Антипенковой С.Е. и является совместно нажитым имуществом бывших супругов. С учетом нуждаемости Антипенковой С.Е. в данном имуществе суд первой инстанции оставил данный автомобиль в ее собственности с взысканием с нее в пользу Антипенкова В.В. компенсации в размере половины стоимости транспортного средства.

Апелляционный суд согласился с приведенными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что в части раздела между сторонами автомобиля судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (пункт 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к совместной собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, полученное одним из супругов в браке по

безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, и, соответственно, обязанность по доказыванию подложности представленных доказательств возлагается на лицо, сделавшее указанное заявление.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Приведенным нормативным положениям, регулиющим режим совместной собственности супругов, и требованиям гражданского процессуального закона обжалуемые судебные постановления в части, касающейся раздела между супругами автомобиля, не соответствуют.

В нарушение подлежащих применению к спорным отношениям требований закона судами первой и апелляционной инстанций названное выше юридически значимое обстоятельство, а именно происхождение денежных средств, использованных сторонами для приобретения автомобиля, с достоверностью установлено не было.

Из дела видно, что в обоснование доводов о вложении личных денежных средств в приобретение автомобиля Антпенкова С.Е. представила суду заключенные между ней и Руденко В.А., Руденко С.Е. договоры дарения, по условиям которых денежные средства были подарены ей для покупки автомобиля.

Однако суды, отклоняя эти доводы Антипенковой С.Е., формально сослались на то, что представленные ею договоры заключены с заинтересованными в исходе дела лицами – с ее родственниками

(матерью и братом). При этом какие-либо иные мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций усомнились в достоверности этих договоров и сочли, что они не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств, в обжалуемых судебных постановлениях не приведены.

В нарушение требований статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получило правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций то, что в платежном поручении от 30 сентября 2020 г. (дата которого соответствует дате заключения договора дарения между Антипенковой С.Е. и Руденко С.Е.) о перечислении Руденко С.Е. в пользу Антипенковой С.Е. денежных средств в качестве назначения перевода указано «дарение денежных средств на покупку автотранспортного средства в личное пользование». Также судами первой и апелляционной инстанций были проигнорированы показания свидетелей об обстоятельствах заключения одного из договоров дарения.

Соглашаясь с доводами Антипенкова В.В. о подложности представленных Антипенковой С.Е. договоров, суды первой и апелляционной инстанции не учли, что, хотя по делу и была назначена техническая судебная экспертиза документов в ФБУ Краснодарской ЛСЭ Минюста России, однако данным учреждением суду было сообщено о невозможности дать заключение по вопросам, поставленным на разрешение перед экспертом.

Таким образом, утверждения Антипенкова В.В. о подложности представленных Антипенковой С.Е. договоров дарения денежных средств ссылками на какие-либо доказательства не подтверждены. Суждения суда первой инстанции и согласившегося с ним суда апелляционной инстанции о том, что эти доводы Антипенкова В.В. не опровергнуты Антипенковой С.Е., свидетельствуют о нарушении судебными инстанциями требований принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе, а также о неправильном распределении бремени доказывания между сторонами.

С учетом изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности оплаты части автомобиля за счет личных средств Антипенковой С.Е. не может быть признан правомерным.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций подошли к разрешению спора в части раздела между сторонами автомобиля формально и фактически в этой части уклонились от установления обстоятельств, имеющих юридическое значение для его правильного разрешения, правовой оценки соответствующим доводам сторон не дали, допустили существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила

доказывания, а также исследования и оценки доказательств в гражданском процессе, что привело к неправильному применению норм материального права.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Антипенковой С.Е. законность решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права при разделе между сторонами автомобиля не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем решение Курганинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2023 г. (с учетом определения того же суда от 2 февраля 2024 г. об исправлении опечаток в резолютивной части решения суда), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. в части раздела между сторонами автомобиля, нельзя признать законными, они подлежат в этой части отмене, а дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курганинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2023 г. (с учетом определения того же суда от 2 февраля 2024 г. об исправлении опечаток в резолютивной части решения суда), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2024 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. в части раздела между сторонами автомобиля отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Курганинский районный суд Краснодарского края.

В остальной части решение Курганинского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2023 г. (с учетом определения того же суда от 2 февраля 2024 г. об исправлении опечаток в резолютивной части решения суда), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

