



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-15-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнительные жалобы Чистяковой Натальи Юрьевны на вступившие в законную силу определение судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 мая 2023 г., определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Чистяковой Натальи Юрьевны,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела — заместителя старшего судебного пристава Волковского отдела судебных приставов Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу (Волковский ОСП Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу) от 26 апреля 2022 г. № 78026/22/253099 Чистякова Н.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 мая 2023 г., оставленным без изменения определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г. и постановлением судьи

Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г., отказано в удовлетворении ходатайства Чистяковой Н.Ю. о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица.

В жалобе и дополнительных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Чистякова Н.Ю. просит отменить определение судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 мая 2023 г., определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г., состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент осуществления производства по делу и разрешения ходатайства о восстановлении срока обжалования) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 2 статьи 29.11 названного кодекса копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Волковского ОСП Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу от 26 апреля 2022 г. № 78026/22/253099 получена Чистяковой Н.Ю. 29 апреля 2022 г., что подтверждено данными внутрироссийского почтового

идентификатора № 19229070545855, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru (л.д. 41).

Вместе с тем жалоба на постановление должностного лица подана Чистяковой Н.Ю. в Фрунзенский районный суд г. Санкт-Петербурга 2 марта 2023 г., то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования, одновременно заявлено ходатайство о его восстановлении (л.д. 1).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявленного Чистяковой Н.Ю. ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, признали, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Обстоятельства, объективно препятствующие или исключющие возможность подачи жалобы в установленные законом срок и порядке, отсутствовали.

Должностным лицом были созданы необходимые условия для реализации Чистяковой Н.Ю. права на обжалование, копия постановления о назначении административного наказания направлена и вручена ей, порядок и срок обжалования разъяснены.

Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Указание заявителя на подачу жалобы вышестоящему должностному лицу, законность и обоснованность принятых по делу судебных актов под сомнение не ставит.

Означенная жалоба подана на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя в порядке части 1 статьи 123 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», по результатам ее разрешения 29 июля 2022 г. врио начальника Волковского ОСП Фрунзенского

района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу вынесено постановление № 117754/22/78026-АЖ, которым в ее удовлетворении отказано. Предметом проверки в рамках разрешения данной жалобы являлись действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя в ходе исполнительного производства.

Данных о том, что Чистякова Н.Ю. обжаловала постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Волковского ОСП Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу от 26 апреля 2022 г. № 78026/22/253099 о назначении административного наказания вышестоящему должностному лицу в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела не содержат.

Равным образом не ставит под сомнение выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для восстановления срока обжалования постановления о назначении административного наказания изложенное в жалобе утверждение о подаче административного искового заявления. Данное административное исковое заявление подано по иному предмету оспаривания (об оспаривании отказа судебного пристава-исполнителя в предоставлении документа), в ином процессуальном порядке.

При этом из материалов дела следует, что подано административное исковое заявление 14 июля 2022 г. (л.д. 56-61), то есть по истечении длительного времени после вынесения постановления о назначении административного наказания и вручения Чистяковой Н.Ю. его копии. Определением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 сентября 2022 г. отказано в принятии административного искового заявления Чистяковой Н.Ю. к Волковскому ОСП Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу в части требования о признании незаконным постановления заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Волковского ОСП Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу от 26 апреля 2022 г. № 78026/22/253099, поскольку соответствующее требование подлежит рассмотрению в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, пришел к правильному выводу о том, что уважительные причины пропуска срока обжалования и основания для его восстановления отсутствуют. Поводов не согласиться с данным выводом не имеется, он сделан с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических

обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

В той части, в которой заявитель ставит вопрос об отмене постановления заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Волковского ОСП Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу от 26 апреля 2022 г. № 78026/22/253099 о назначении административного наказания, жалоба не подлежит рассмотрению по существу, поскольку данное постановление должностного лица не было предметом проверки в судебном порядке с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что жалоба или протест подлежат возвращению в случае, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 523-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса Салимовича на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.13 и частью 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 мая 2023 г., определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Чистяковой Натальи Юрьевны, оставить без изменения, жалобу и дополнительные жалобы Чистяковой Натальи Юрьевны – без удовлетворения.

Жалобу в части обжалования постановления заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Волковского ОСП

Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга ГУ ФССП по г. Санкт-Петербургу от 26 апреля 2022 г. № 78026/22/253099 оставить без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев