



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-62-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сапожниковой Марины Сергеевны на вступившие в законную силу постановление и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 15 сентября 2023 года № Ц-1254/23, решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Сапожниковой Марины Сергеевны (далее – Сапожникова М.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 15 сентября 2023 года № Ц-1254/23, оставленным без изменения решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, Сапожникова М.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сапожникова М.С. просит отменить решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, дело направить на новое рассмотрение в районный суд.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сапожниковой М.С. к административной ответственности) предусмотрено, что порча жилых помещений или порча их оборудования либо использование жилых помещений не по назначению влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно части 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации не допускается размещение в жилых помещениях промышленных производств, гостиниц, а также осуществление в жилых помещениях миссионерской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». Жилое помещение в многоквартирном доме не может использоваться для предоставления гостиничных услуг.

Из материалов дела следует, что Сапожникова М.С. и П. [REDACTED] являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED].

19 июля 2023 года в рамках регионального государственного жилищного контроля (надзора) в соответствии с решением заместителя начальника Мосжилинспекции от 17 июля 2023 года № Ц-Р-Ж-559/23 должностным лицом Мосжилинспекции проведен инспекционный визит указанного жилого помещения на предмет соблюдения требований, установленных частью 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, в ходе которого установлено, что данное жилое помещение используется в качестве гостиницы (хостела).

Изложенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которые получили оценку должностного лица и судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, толкуются в пользу этого лица, отсутствуют.

Постановление о привлечении Сапожниковой М.С. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Деяние названного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и жилищного законодательства.

Право Сапожниковой М.С. на защиту не нарушено, реализовано ей по своему усмотрению.

Доводы жалобы о неизвещении Сапожниковой М.С. о месте и времени судебного заседания, назначенного на 14 декабря 2023 года судьей районного суда не нашли своего подтверждения.

Названное лицо надлежащим образом было извещено о месте и времени рассмотрения дела судьей районного суда судебной повесткой, которая вручена адресату 04 декабря 2023 года (л.д. 87-88).

Порядок привлечения Сапожниковой М.С. к административной ответственности не нарушен.

Вопреки доводам жалобы правила территориальной подсудности соблюдены.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вынесенное должностным лицом может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) - в гарнизонный военный суд (статья 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или

вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Подобная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 12 ноября 2024 года № 51-П, которым постановлено впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из этого постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

Поскольку в рассматриваемом случае Сапожникова М.С. привлечена к административной ответственности на общих основаниях, жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица от 15 сентября 2023 года обосновано рассмотрена судьей Мещанского районного суда г. Москвы - по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. заместителя начальника Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 15 сентября 2023 года № Ц-1254/23, решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 года, состоявшиеся в отношении Сапожниковой Марины

Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Сапожниковой Марины Сергеевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев