



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД25-13-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

03 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Сабурова Д.Э.,

судей

Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре

Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Фролова О.Э.,

осужденных Сундукова Р.Н., Пасынкова М.В., Матюнина Д.А. в защиту их интересов адвокатов Якимова В.А., Акимова А.С., Мелкумовой Е.Ю., Гавриленко О.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Пасынкова М.В., адвокатов Гавриленко О.Н. и Якимова В.А. в интересах осужденных Матюнина Д.А. и Сундукова Р.Н. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 04 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 года в отношении

СУНДУКОВА РУСЛАНА НАИЛЕВИЧА,

_____ несудимого,

осужденного к лишению свободы по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на срок 8 лет, ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на срок 8 лет, ч. 5 ст. 33, пп. «в, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ на срок 6 лет, ч. 4 ст. 159 УК РФ на срок 4 года, ч. 2 ст. 171² УК РФ на срок 1 год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Сундукову Р.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

ПАСЫНКОВА МИХАИЛА ВЛАДИМИРОВИЧА,

[REDACTED]

[REDACTED] судимого:

- 02 апреля 2018 года Приволжским районным судом г. Казани по ч. 1 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год.

Освобожденного 1 апреля 2019 года по отбытии срока наказания,

осужденного к лишению свободы по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на срок 8 лет 6 месяцев, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на срок 9 лет, пп. «в, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ на срок 7 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пасынкову М.В. наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

МАТЮНИНА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,

[REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к лишению свободы на срок 4 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По приговору Юсупов Эдуард Рустемович оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, с признанием в этой части за ним права на реабилитацию. Он же осужден по ч. 2 ст. 171² УК РФ к лишению свободы на срок 2 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Юсуповым Э.Р. состоявшиеся судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

В приговоре решены вопросы о мере пресечения, об исчислении сроков наказания, о зачете в срок лишения свободы времени содержания осужденных под стражей, в отношении Матюнина Д.А. также времени нахождения под домашним арестом и запретом выходить за пределы жилого

помещения, определена судьба вещественных доказательств, а также прекращен арест наложенный на имущество Матюнина Д.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 года приговор в отношении Сундукова Р.Н., Пасынкова М.В. и Матюнина Д.А. оставлен без изменения, в отношении Юсупова Э.Р. изменен в части определения судьбы вещественных доказательств принадлежащих ему.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления путем использования систем видео-конференц-связи осужденных Сундукова Р.Н., Пасынкова М.В. и Матюнина Д.А., их защитников Якимова В.А., Акимова А.С., Мелкумовой Е.Ю., Гавриленко О.Н., поддержавших кассационные жалобы, прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Матюнин Д.А., Пасынков М.В. и Сундуков Р.Н., признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору вымогательства в отношении К [REDACTED] в целях получения имущества в особо крупном размере; Пасынков М.В. в совершении с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, разбойного нападения и похищения А [REDACTED] [REDACTED] Сундуков Р.Н. в пособничестве Пасынкову М.В. в совершении данных преступлений, совместно с иным лицом в совершении мошенничества в отношении К [REDACTED] а также совместно с Юсуповым Э.Р. в незаконных организации и проведении азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Преступления совершены в г. Казани Республики Татарстан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пасынков М.В. просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения, переqualифицировать его действия с п. «б» ч. 3 ст. 163, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 330 УК РФ, по пп. «в, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ оправдать. В обоснование жалобы указывает, что его требования к К [REDACTED] о передаче денежных средств были вызваны сложившимися долговыми обязательствами. В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие его умысел на совершение вымогательства, разбойного нападения и похищения А [REDACTED] [REDACTED] По мнению

Пасынкова М.В. судом не дано оценки тому обстоятельству, что после остановки автомобиля последний свободно покинул место стоянки, в связи с чем никакого похищения не было. Обращает внимание, что суд необоснованно признал показания К [] [] К [] [] А [] и У [] достоверными.

Адвокат Гавриленко О.Н. в кассационной жалобе в интересах осужденного Матюнина Д.А. просит состоявшиеся по делу судебные решения изменить, переквалифицировать действия его подзащитного с п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на ч. 1 ст. 330 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ. Подробно анализируя показания Матюнина Д.А., переписку и голосовые сообщения между ним и К [] показания данные в судебном заседании потерпевшими, осужденными Сундуковым Р.Н. и Пасынковым М.В., защитник приходит к выводу, что Матюнин Д.А. передавал денежные средства в долг непосредственно К [] в связи с чем в дальнейшем и просил его вернуть деньги. Также автор жалобы обращает внимание, что Пасынков М.В. по собственной инициативе встречался с К [] поскольку сумму денег, которую тот не возвращал, Матюнин Д.А. должен был Пасынкову М.В. Судом оставлено без внимания, что на встречах с потерпевшим Матюнин Д.А. каких-либо действий свидетельствующих о вымогательстве в отношении К [] [] не совершал. Также адвокат указывает, что в ходе предварительного следствия Матюнин Д.А. частично оговорил себя, поскольку при допросе находился в состоянии сильного душевного волнения.

По мнению защитника, при назначении наказания судом не принято во внимание, что Матюнин Д.А. был единственным работающим в семье, приносящим доход, в связи с чем его нахождение в местах лишения свободы, поставило семью в тяжелое материальное положение.

В кассационной жалобе адвокат Якимов В.А. в защиту интересов осужденного Сундукова Р.Н. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения и прекратить уголовное дело за отсутствием в действиях последнего состава преступления. Ссылаясь на показания Юсупова Э.Р., свидетелей Е [] С [], Ф [] К [] Ф [] Г [] и Я [] данные ими в судебном заседании, адвокат указывает, что вина Сундукова Р.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 171² УК РФ, не доказана. Анализируя показания Матюнина Д.А., К [] Пасынкова М.В. и К [] защитник приходит к выводу, что Матюнин Д.А. и

Пасынков М.В. на законных основаниях требовали от К [REDACTED] денежные средства которые ранее ему были переданы в качестве займа, в связи с чем данные действия не образуют состав преступления, предусмотренный ст. 163 УК РФ. Кроме того, по мнению автора жалобы, в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства подтверждающие наличие предварительного сговора между осужденными на совершение вымогательства и участие в нем Сундукова Р.Н., а также его причастность к разбойному нападению и похищению А [REDACTED]

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Республики Татарстан Махмудов З.Ш. и государственный обвинитель Подольская Я.М., заявляя о несогласии с изложенными в них доводами, просят оставить приговор и апелляционное определение без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера. Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Матюнина Д.А., Пасынкова М.В. и Сундукова Р.Н. в совершении преступлений указанных в приговоре являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности исследованных относимых и допустимых доказательств, получивших в состоявшихся судебных решениях надлежащую оценку.

Доводы стороны защиты о наличии долговых обязательств у К [REDACTED] [REDACTED] перед Матюниным Д.А., об отсутствии в действиях осужденных вымогательства, умысла у Пасынкова М.В. и Сундукова Р.Н. на совершение разбойного нападения и похищения А [REDACTED] полностью

опровергаются показаниями потерпевшего К [] в том числе данных при проверке показаний на месте и в ходе очных ставок с Сундуковым Р.Н. и Пасынковым М.В., по обстоятельствам совершения осужденными в отношении него под угрозой убийством и применения к нему насилия вымогательства денежных средств в сумме 3 500 000 рублей; показаниями потерпевшего А [] о том, как Пасынков М.В. ворвался в управляемый им автомобиль, под угрозой предмета похожего на пистолет заставил проехать по указанному им маршруту, после остановки автомобиля удерживал его в нем, согласовывая при этом свои действия посредством телефона с Сундуковым Р.Н., а также об обстоятельствах противоправного изъятия автомобиля К [] показаниями Матюнина Д.А., данными на предварительном следствии об имевшихся долговых обязательствах между ним и У [] обращении им к Пасынкову М.В. с просьбой о помощи в истребовании данного долга, а также об обстоятельствах вымогательства у К [] денежных средств Пасынковым М.В., Сундуковым Р.Н. и им; показаниями свидетелей К [] и Х [] являвшихся очевидцами вымогательства, разбойного нападения и похищения А [] Е [] оказывавшего помощь Пасынкову М.В. и Сундукову Р.Н. в продаже автомобиля, который они забрали у К [] а также данными, имеющимися в протоколах осмотра предметов и документов, в том числе переписки обнаруженной в телефоне между Матюниным Д.А. и У [] сведений о соединениях абонентских номеров осужденных, иных протоколах следственных действий, содержание которых приведено в приговоре.

Проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, в том числе, относящиеся к обстоятельствам перечисления денежных средств Матюниным Д.А. на счет ООО « [] » и последующего возврата ему части долга Усмановым Р.С. через К [] и его водителя, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии у потерпевшего долговых обязательств перед Матюниным Д.А., о несостоятельности доводов стороны защиты о том, что в адрес К [] угрозы применения насилия при требовании у него денежных средств не высказывались, а также о наличие в действиях осужденных признаков самоуправства.

Соглашается Судебная коллегия и с указанием суда первой инстанции о том, что Пасынков М.В. при пособничестве Сундукова Р.Н., из корыстных побуждений, напал на А [] находящегося на проезжей части в автомобиле, под угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья

принудительно переместил захваченного потерпевшего на данном автомобиле в другое место, где против воли удерживал его, а затем незаконно завладел автомобилем К [REDACTED] причинив последнему ущерб в особо крупном размере – 2 516 628 рублей 45 копеек. Содержащиеся в приговоре выводы суда в данной части являются правильными и сомнений не вызывают.

Вина Сундукова Р.Н. в хищении путем мошенничества денежных средств К [REDACTED] на общую сумму 2 558 500 рублей, а также в незаконных организации и проведении азартных игр, подтверждается показаниями потерпевшего К [REDACTED] об обстоятельствах передачи им денежных средств Сундукову Р.Н. и Е [REDACTED] обещавших через знакомых должностных лиц оказать помощь в решении вопроса о назначении ему уголовного наказания не связанного с лишением свободы, либо об освобождении от отбывания наказания; Е [REDACTED] [REDACTED] о наличии договоренности с Сундуковым Р.Н. на завладение денежными средствами К [REDACTED] [REDACTED] обманным путем, об их совместных действиях в последующем с этой целью и распределении похищенного между собой, а также о предложении Сундукова Р.Н. и Юсупова Э.Р., являвшихся партнерами по бизнесу связанному с организацией игровой деятельности, установить игровые терминалы в г. Лаишево с целью расширения деятельности; протоколами осмотра и прослушивания аудиозаписей переговоров потерпевшего с Сундуковым Р.Н. и Е [REDACTED] сведениями из банковских выписок; результатами ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» в отношении Е [REDACTED] [REDACTED] показаниями осужденного Юсупова Э.Р. о принадлежности ему игровых терминалов обнаруженных в различных заведениях, функционирование которых обеспечивалось им; свидетелей Ф [REDACTED] [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] которым от Юсупова Э.Р. известно, что его компаньоном по работе с игровыми терминалами был Сундуков Р.Н., обеспечивающий безопасность работы и прикрытие со стороны преступного мира; свидетеля Я [REDACTED] от которого Сундуков Р.Н. требовал убрать из определенных заведений свои терминалы, где в дальнейшем, как показал Ф [REDACTED] были установлены терминалы Юсупова Э.Р.; свидетеля С [REDACTED] который слышал как Сундуков Р.Н. предлагал Е [REDACTED] совместно заниматься с ним и Юсуповым Э.Р. игровыми аппаратами и что это прибыльный бизнес; результатами оперативно-розыскной деятельности; заключением компьютерно-технической экспертизы и показаниями свидетеля И [REDACTED] [REDACTED] о том, что в обнаруженных игровых терминалах

установлено программное обеспечение, алгоритм работы которого тождественен алгоритму работы игрового программного обеспечения, терминалы пригодны для проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

На основе данных, а также иных доказательств, содержание которых приведено в приговоре, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о виновности Сундукова Р.Н. в совершении хищения денежных средств К [REDACTED] путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере, по предварительному сговору с Е [REDACTED] уголовное дело в отношении которого по данному обвинению было выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Не нашли своего подтверждения и доводы адвоката Якимова В.А. о непричастности Сундукова Р.Н. к организации и проведению азартных игр. Судом правильно установлено, что Сундуков Р.Н. и Юсупов Э.Р. совместно занимались данной незаконной деятельностью, каждый из них выполнял отведенную ему в преступлении роль, получая от этого доход, который распределяли между собой.

Вопреки доводам стороны защиты, все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Матюнина Д.А., Пасынкова М.В. и Сундукова Р.Н. в совершенных преступлениях, получены с соблюдением требований Уголовно-процессуального кодекса и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», оснований для признания их недопустимыми не имеется. Они полно отражают обстоятельства произошедшего и являются достаточными для правильного формирования вывода о причастности осужденных к совершенным преступлениям.

Судом верно установлено, что допросы Матюнина Д.А. и Сундукова Р.Н., в ходе которых ими были даны показания соответствующие предъявленному обвинению, проведены в соответствии с положениями закона, в присутствии защитников, то есть в обстановке исключаящей какое-либо воздействие. Перед проведением следственных действий им разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Правильность содержания показаний, зафиксированных в составленных по итогам их производства протоколах, была подтверждена собственноручными подписями обвиняемых, а также их защитников.

Заявлений об искажении содержания показаний, о наличии дополнений, касающихся уточнения обстоятельств имевших место событий, и о неудовлетворительном самочувствии Матюнина Д.А. и Сундукова Р.Н., от участвующих лиц не поступало.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, при производстве предварительного следствия допущено не было, уголовное дело расследовано полно, всесторонне и объективно.

Оснований подвергать сомнениям достоверность положенных судом в основу приговора доказательств у суда также не имелось, поскольку они не содержат существенных противоречий, по юридически значимым обстоятельствам находятся в логической связи, дополняют друг друга, воссоздавая истинную картину произошедшего. Данных о заинтересованности потерпевших и свидетелей в оговоре осужденных не установлено.

Всем исследованным доказательствам, в том числе указанным адвокатами в кассационных жалобах, суд дал надлежащую оценку, проверил доводы участников судопроизводства и указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие. Тот факт, что данная судом оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений.

Квалификация действий Матюнина Д.А., Пасынкова М.В. и Сундукова Р.Н. по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, Пасынкова М.В. по п. «б» ч. 4 ст. 162, пп. «в, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, Сундукова Р.Н. по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 162, ч. 5 ст. 33, пп. «в, з» ч. 2 ст. 126, ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 171² УК РФ, надлежащим образом мотивированная в приговоре, является правильной, соответствующей установленным судом фактическим обстоятельствам дела. Оснований для иной квалификации содеянного осужденными Судебная коллегия не находит.

Уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права участников процесса на представление доказательств. Данных, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого судом решения, материалы дела не содержат. Все заявленные ходатайства при

судебном разбирательстве, были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, принятые судом решения мотивированы и являются правильными. Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, а также свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела.

Доводы осужденного Матюнина Д.А. о нарушении его права на защиту в суде первой инстанции являются несостоятельными. Из протокола судебного заседания следует, что подсудимый выступил с последним словом 01 июля 2024 года, в следующем судебном заседании, состоявшемся 04 июля 2024 года, суд исследовав медицинские документы на подсудимого и выслушав участников судопроизводства, правильно пришел к выводу о возможности Матюнина Д.А. принимать участие в судебном заседании, так как его состояние здоровья было удовлетворительным. Предоставив в данном судебном заседании последнее слово Пасынкову М.В., суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора (т. 24 л.д. 279 – 281).

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, а также иных значимых обстоятельств суд обоснованно признал их вменяемыми.

При назначении наказания Матюнину Д.А., Пасынкову М.В. и Сундукову Р.Н. судом учтены обстоятельства совершенных преступлений, степень общественной опасности содеянного, фактическое участие каждого из них в совершении совместных деяний, значение этого участия для достижения цели каждого из преступлений, данные характеризующие их личность, а также в соответствии с требованиями закона наличие смягчающих обстоятельств, а у Пасынкова М.В. отягчающего обстоятельства, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

В числе смягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно признано и должным образом учтено в отношении всех осужденных наличие у них малолетних детей, положительных характеристик, их состояние здоровья, также Пасынкову М.В. частичное признание вины, Матюнину Д.А. добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных К [REDACTED] его мнение о снисхождении при назначении Матюнину Д.А. наказания, частичное признание вины,

раскаяние в содеянном, осуществление общественно-полезной деятельности, совершение пожертвований в благотворительных целях.

С учетом поведения Матюнина Д.А. после совершения преступления, а также совокупности установленных в отношении него смягчающих обстоятельств, которые признаны исключительными, суд назначил ему наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признал обстоятельством, отягчающим наказание Пасынкова М.В., рецидив преступлений, обосновав мотивировав свои выводы в приговоре.

Таким образом, при назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности, мотивировал невозможность применения к Сундукову Р.Н. и Пасынкову М.В. положений ст. 64 УК РФ, к Пасынкову М.В. ч. 3 ст. 68 УК РФ, а также ко всем осужденным ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ. При этом суд не допустил формального подхода к оценке обстоятельств, имеющих значение в этом вопросе, и обеспечил соблюдение общеправовых принципов справедливости наказания.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер наказания осужденных, не установленных судами первой и апелляционной инстанций либо не учтенных ими в полной мере, Судебная коллегия по итогам кассационного рассмотрения дела не находит. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым, а также для его смягчения не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45¹ УПК РФ. По результатам апелляционного рассмотрения вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. В судебном решении содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб и приведены мотивы принятых решений.

Доводы осужденного Сундукова Р.Н. о неудовлетворительном качестве работы системы видео-конференц-связи в суде апелляционной инстанции, в связи с чем он не смог выступить в прениях сторон, являются несостоятельными. Как следует из протокола судебного заседания, от участников уголовного судопроизводства замечаний на работу связи не

поступало, Сундуков Р.Н. выступил как в прениях сторон, так и с последним словом (т. 27 л.д. 63, 77, 79, 84).

Существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 04 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 года в отношении **Сундукова Руслана Наилевича, Пасынкова Михаила Владимировича и Матюнина Дмитрия Александровича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Пасынкова М.В., адвокатов Гавриленко О.Н. и Якимова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

