



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-17-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

04 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хайбулаева Махача Магдиевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ростовской области от 05 декабря 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда Ростовской области от 30 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, вынесенные в отношении Хайбулаева Махача Магдиевича (далее – Хайбулаев М.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ростовской области от 05 декабря 2024 года Хайбулаев М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год с конфискацией устройства, использованного в целях препятствия идентификации государственных регистрационных знаков транспортного средства.

Решением судьи Октябрьского районного суда Ростовской области от 30 января 2025 года указанное постановление мирового судьи изменено, действия Хайбулаева М.М. переквалифицированы с части 2.1 на часть 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 месяца. В остальной части названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ростовской области от 05 декабря 2024 года и решение судьи Октябрьского районного суда Ростовской области от 30 января 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хайбулаев М.М. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Как усматривается из материалов дела, не согласившись с постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ростовской области от 05 декабря 2024 года и решением судьи Октябрьского районного суда Ростовской области от 30 января 2025 года Хайбулаев М.М. обратился с жалобой в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 141-145).

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2025 года названная жалоба принята к рассмотрению, дело об административном правонарушении № 5-272/2024, в отношении Хайбулаева М.М. истребовано из судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ростовской области (л.д. 148).

13 марта 2025 года судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена жалоба названного лица по материалам настоящего дела об административном правонарушении с вынесением постановления об оставлении обжалуемых судебных актов без изменения.

Вместе с тем согласно вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частям постановления судьи Четвертого кассационного суда общей от 13 марта 2025 года судом рассмотрена жалоба Хайбулаева М.М. на судебные акты мирового судьи и судьи районного суда, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В описательно-мотивировочной части названного постановления судьей кассационной инстанции указано на то, что решением судьи Октябрьского районного суда Ростовской области от 30 января 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ростовской области от 05 декабря 2024 года, которым Хайбулаев М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения, что противоречит тексту указанного решения от 30 января 2025 года.

Таким образом судьей кассационного суда настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено без учета переквалификации действий Хайбулаева М.М. решением судьи Октябрьского районного суда Ростовской области от 30 января 2025 года с части 2.1 на часть 2 статьи 12.2 указанного выше Кодекса.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не

отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, состоявшееся в отношении Хайбулаева М.М. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело возвращению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела об административном правонарушении, проверить доводы жалобы заявителя, а также законность и обоснованность постановления мирового судьи и судьи районного суда, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 года, состоявшееся в отношении Хайбулаева Махача Магдиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев