



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-63-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чубыкиной Татьяны Евгеньевны к Департаменту городского имущества г. Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшей наследство, признании права собственности на наследственное имущество, по встречному иску Департамента городского имущества г. Москвы к Чубыкиной Татьяне Евгеньевне о признании права собственности,

по кассационной жалобе Чубыкиной Т.Е. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Чубыкиной Т.Е. – адвоката Меньшиковой Е.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

представителя Департамента городского имущества г. Москвы – Платушихиной Е.Н., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Чубыкина Т.Е. обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы (далее – ДГИ г. Москвы) о восстановлении срока для принятия наследства после смерти Васильева А.Ф., признании принявшей наследство после смерти наследодателя, признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]; на земельный участок, местоположение которого установлено относительно ориентира в границах участка, расположенного по адресу: [REDACTED], с/т « [REDACTED] »; на жилое строение площадью 21,4 кв. м, расположенное по адресу: СНТ [REDACTED]; на денежные средства, находящиеся на счетах в АО «Почта Банк», на счете в Банке ВТБ (ПАО) и счете в ЗАО «ЮниКредит Банк» в порядке наследования, мотивируя свои требования тем, что 30 апреля 2023 г. истец получила письмо от нотариуса об открытии наследственного дела к имуществу умершего 31 января 2020 г. Васильева А.Ф., который при жизни составил завещание от 29 июля 2013 г. в пользу Чубыкиной Т.Е.

Постановлением от 17 мая 2023 г. нотариус отказал истцу в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с истечением срока для его принятия. Ни о смерти Васильева А.Ф., ни о его завещании Чубыкина Т.Е. не знала. Чубыкина Т.Е. и Васильев А.Ф. были знакомы в студенческие годы, состояли в романтических отношениях, которые были прекращены из-за разногласий с матерью Васильева А.Ф., при этом истец проживала в Новосибирске, а Васильев А.Ф. – в Москве. Через несколько лет Чубыкина Т.Е. вышла замуж за другого мужчину, родила детей и судьбой Васильева А.Ф. не интересовалась.

ДГИ г. Москвы обратился со встречным иском к Чубыкиной Т.Е. о признании права собственности города Москвы на жилое помещение по адресу: [REDACTED], в порядке наследования после смерти Васильева А.Ф. как на выморочное имущество, в обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что Васильев А.Ф., одиноко проживающий по указанному выше адресу, умер 31 января 2020 г. В течение 6 месяцев со дня открытия наследства никто из наследников ни по закону, ни по завещанию о своих правах на наследство не заявил. Постановлением нотариуса г. Москвы от 17 мая 2023 г. в совершении нотариального действия ДГИ г. Москвы отказано, поскольку 5 марта 2023 г. Чубыкина Т.Е. обратилась с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, однако документы о фактическом принятии наследства не представлены.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Встречные исковые требования удовлетворены. Признано право собственности города Москвы на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по закону после смерти Васильева А.Ф., [REDACTED] г. р., умершего 31 января 2020 г., как на выморочное имущество.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2025 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок, установленный частью 1 статьи 390<sup>3</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 3 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, 31 января 2020 г. умер Васильев А.Ф., [REDACTED] г. р.

21 апреля 2023 г. нотариусу г. Москвы Трубниковой Л.А. поступило заявление от ДГИ г. Москвы о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на наследственное имущество Васильева А.Ф., состоящее из жилого

помещения по адресу: [REDACTED]. Данное заявление послужило основанием для открытия нотариусом наследственного дела № [REDACTED].

Нотариусом произведен розыск завещаний наследодателя, в результате которого обнаружено его завещание от 29 июля 2013 г. Из текста данного завещания следует, что Васильев А.Ф. все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы ни находилось, в том числе квартиру по адресу: [REDACTED]; земельный участок и садовый домик по адресу: [REDACTED], с/т « [REDACTED] », уч. [REDACTED]; денежный вклад на счете в ЗАО «ЮниКредит Банк» с причитающимися процентами и компенсацией завещал Чубыкиной Т.Е., [REDACTED] г. р.

После получения сведений о наличии завещания Васильева А.Ф., которое не отменялось и не изменялось, 26 апреля 2023 г. в соответствии со статьей 61 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (извещение наследников об открывшемся наследстве) нотариус уведомил Чубыкину Т.Е. об открытии наследственного дела к имуществу умершего Васильева А.Ф. с просьбой обратиться в нотариальную контору по месту открытия наследственного дела.

С заявлением о принятии наследства Чубыкина Т.Е. обратилась 5 мая 2023 г.

Трубников Р.А., временно исполняющий обязанности нотариуса г. Москвы Трубниковой Л.А., вынес постановление от 17 мая 2023 г., которым в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию Чубыкиной Т.Е. отказал.

Разрешая спор, суд исходил из того, что уважительных причин, по которым подлежит восстановлению срок для принятия наследства, препятствовавших наследнику своевременно решить вопрос о принятии наследства, в судебном заседании не установлено, доказательств, свидетельствующих о фактическом принятии истцом наследства после смерти Васильева А.Ф., также не представлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что, заявляя требования о восстановлении срока принятия наследства, Чубыкина Т.Е. не представила достаточных и достоверных доказательств наличия объективных, не зависящих от ее воли обстоятельств, послуживших уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Вместе с тем, установив отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований Чубыкиной Т.Е. о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшей наследство, учитывая, что иных наследников к имуществу Васильева А.Ф. не имеется, суд удовлетворил

встречный иск ДГИ г. Москвы о признании за городом Москвой права собственности на выморочное имущество – квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED].

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих

---

юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных названным кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания (пункты 1 и 3 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Статья 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет способы принятия наследства: путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство) либо осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 Кодекса), суд может восстановить этот срок и признать наследника

принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т. п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т. п.

Вместе с тем обжалуемые судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

Судами не принято во внимание то, что право восстановить наследнику срок принятия наследства предоставляется суду в случае, если наследник представит доказательства, что он не только не знал об открытии наследства – смерти наследодателя, но и не должен был знать об этом по объективным, независящим от него обстоятельствам.

С учетом приведенных выше требований закона и разъяснений по их применению судами не учтено, а также фактически не получили правовой оценки обстоятельства, указанные истцом в качестве уважительных причин пропуска срока для принятия наследства, а именно то, что истец не была связана с наследодателем какими-либо родственными или дружескими связями, равно как у нее не имелось предусмотренных законом обязательств по содержанию и оказанию помощи наследодателю. С Васильевым А.Ф. она познакомилась в студенческие годы на курорте, после непродолжительного общения их контакты прекратились из-за вмешательства его матери, спустя несколько лет Чубыкина Т.Е. вышла замуж за другого мужчину, больше с Васильевым А.Ф. никогда не виделась, он был для нее посторонним человеком, в связи с чем истец не знала и не должна была знать об открытии наследства, а также о том, что является наследником по завещанию умершего Васильева А.Ф., с которым прекратила общение 50 лет назад, проживая при этом в разных городах. О наличии завещания в ее пользу истцу стало известно

лишь после посещения нотариальной конторы 5 мая 2023 г., куда она обратилась в связи с получением ею 30 апреля 2023 г. письма нотариуса Трубниковой Л.А. об открытии наследственного дела к имуществу умершего Васильева А.Ф. После ознакомления у нотариуса с содержанием завещания истец незамедлительно (5 мая 2023 г.) подала заявление о принятии наследства, то есть в течение шести месяцев после того, как причины пропуска срока, установленного для принятия наследства, отпали.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды формально подошли к рассмотрению настоящего спора, не исследовав должным образом представленные в материалы дела доказательства и не установив юридически значимые обстоятельства по делу, которые не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки.

Вывод суда о невозможности восстановления истцу срока для принятия наследства сделан без учета положений пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации и вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" о порядке применения данной правовой нормы.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 9 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2024 г., определение судебной

коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

