



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-442-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Боровой Евгении Вячеславовны, Бутяева Дениса Викторовича, Гзюнова Вячеслава Юрьевича, Гзюнова Юрия Игоревича, Гзюновой Лидии Семёновны, Глущенко Галины Алексеевны, Гордик Алексея Нинеловича, Гордик Сергея Алексеевича, Гужелева Сергея Михайловича, Иванова Александра Алексеевича, Коновалова Николая Николаевича, Матвеева Валерия Валентиновича, Попова Сергея Константиновича, Сипки Каро Рзаевича, Харченко Николая Кузьмича к администрации муниципального образования город Геленджик о признании права на предоставление в общую долевую собственность за плату земельного участка

по кассационным жалобам Сипки Каро Рзаевича, Иванова Александра Алексеевича, Глущенко Галины Алексеевны и Розоной Ольги Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2024 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя Сипки К.Р. – Нечман О.А. по доверенности от 23 октября 2024 г., представителя Иванова А.А. – Котковца С.П. по доверенности от 14 февраля 2025 г., представителей Розоной О.А. – Ивлевой Д.А. и Черниковой А.А. по доверенности от 16 мая 2025 г., поддержавших доводы кассационных жалоб, представителя Федерального агентства лесного хозяйства – Берко М.В. по доверенности от 4 октября 2024 г. № ИС-02-28/24622, возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб,

### установила:

Боровая Е.В., Бутяев Д.В., Гзюнов В.Ю., Гзюнов Ю.И., Гзюнова Л.С., Глущенко Г.А., Гордик А.Н., Гордик С.А., Гужелев С.М., Иванов А.А., Коновалов Н.Н., Матвеев В.В., Попов С.К., Сипки К.Р., Харченко Н.К. обратились в суд с иском к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик Краснодарского края о признании права на предоставление земельного участка в общую долевую собственность за плату.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 сентября 2010 г. иск удовлетворён.

Федеральное агентство лесного хозяйства обратилось в суд с заявлением о пересмотре данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2024 г. определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2023 г. отменено, заявление удовлетворено. Решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 сентября 2010 г. отменено, дело направлено в районный суд для рассмотрения по существу.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Сипки К.Р., Иванов А.А., Глущенко Г.А. и Розонова О.А. просят отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 28 апреля 2025 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, объяснения относительно кассационных жалоб, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 сентября 2010 г. удовлетворён иск Боровой Е.В., Бутяева Д.В., Гзюнова В.Ю., Гзюнова Ю.И., Гзюновой Л.С., Глущенко Г.А., Гордик А.Н., Гордик С.А., Гужелева С.М., Иванова А.А., Коновалова Н.Н., Матвеева В.В., Попова С.К., Сипки К.Р., Харченко Н.К. к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик Краснодарского края о признании права на предоставление в общую долевую собственность за плату земельного участка с кадастровым номером (далее – КН) [REDACTED] площадью 71 600 кв.м, категория – земли населённых пунктов, вид разрешённого использования – для размещения пансионата, расположенного по адресу: [REDACTED], автомагистраль «[REDACTED]», 1 527 км.

Федеральное агентство лесного хозяйства обратилось в суд с заявлением о пересмотре данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что основания для удовлетворения иска отсутствовали в связи с пересечением спорных земельных участков с землями лесного фонда, также указывало на разрешение спора в нарушение установленного порядка без привлечения к участию в деле уполномоченного органа в сфере контроля и надзора в области лесных отношений (Рослесхоз).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришёл к выводу, что заявленные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве вновь открывшихся в соответствии с требованиями статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд отметил, что Федеральное агентство лесного хозяйства не было уполномочено обращаться в суд в защиту прав и интересов государства по спорному земельному участку, а информация, подготовленная ГКУ КК «Комитет по лесу», о пересечении границ или наложении земельных участков, образованных их земельного участка с КН [REDACTED], с землями лесного фонда не является лесоустроительной проектной документацией.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что из представленных материалов лесоустройства усматривается наличие пересечения границ земельного участка с землями лесного фонда с указанием координатного описания пересечения, а также площади пересечения.

Кассационный суд общей юрисдикции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части третьей данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства.

В силу пункта 1 части 3 названной статьи к вновь открывшимся обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что правом на обращение в суд с заявлением, представлением о пересмотре в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивших в законную силу судебных постановлений обладают участвующие в деле лица, а также другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Согласно подпункту «а» пункта 5 указанного постановления при исчислении срока обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений надлежит руководствоваться статьей 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, имея в виду, что если заявление подано на основании пункта 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то срок обращения в суд следует исчислять со дня, следующего за днем, когда лицо, обратившееся в суд, узнало о существенных для дела обстоятельствах.

В пункте 9 упомянутого постановления указано, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время

рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вступившим в законную силу решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 сентября 2010 г. по делу № 2-2254/2010 с участием в качестве третьего лица Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Краснодарскому краю признано право на предоставление в общую долевую собственность граждан за плату земельного участка с КН [REDACTED], категория – земли населённых пунктов, вид разрешённого использования – для размещения пансионата.

В качестве основания для обращения Федерального агентства лесного хозяйства с заявлением о пересмотре данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам указаны обстоятельства получения в феврале 2023 года информации о пересечении границ земельных участков, образованных в результате раздела исходного земельного участка с КН [REDACTED], с землями лесного фонда квартала 87В Шесхарисского участкового лесничества Новороссийского лесничества, что не было учтено судами при разрешении спора, разрешённого, в том числе без привлечения Федерального агентства лесного хозяйства.

Согласно части 1 статьи 6 Лесного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до 1 июля 2019 г.) леса располагаются на землях лесного фонда и землях иных категорий, в части 3 данной статьи предусмотрено, что границы земель лесного фонда и границы земель иных категорий, на которых располагаются леса, определяются в соответствии с земельным законодательством, лесным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

В силу части 1 статьи 91 названного кодекса государственный лесной реестр представляет собой систематизированный свод документированной информации о лесах, об их использовании, охране, защите, воспроизводстве, о лесничествах и о лесопарках.

В государственном лесном реестре содержится документированная информация в том числе о составе и границах земель лесного фонда, составе земель иных категорий, на которых расположены леса (пункт 1 части 2 статьи 91 того же кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 69 Лесного кодекса Российской Федерации (в редакции, применяемой к спорным правоотношениям) местоположение, границы и площадь лесных участков определяются соответственно по лесным кварталам и (или) лесотаксационным выделам, частям лесотаксационных выделов, их границам и площади.

Частью 6 статьи 47 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» предусмотрено, что участки лесного фонда, государственный кадастровый учёт которых не осуществлялся, но вещные права на которые и их ограничения, в том числе аренда, зарегистрированы в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются ранее учтенными объектами недвижимости. План участка лесного фонда, а также документ, содержащий описание участка лесного фонда и удостоверенный соответствующим органом, осуществляющим государственный учёт участков лесного фонда, признается юридически действительным. Лесной участок соответствует участку лесного фонда.

Приказом Минприроды России от 30 октября 2013 г. № 464 (в редакции от 27 февраля 2020 г.) утверждён Перечень видов информации, содержащейся в государственном лесном реестре, предоставляемой в обязательном порядке, и условия её предоставления.

Особенности учёта лесных участков в составе земель лесного фонда были определены Федеральным законом от 4 декабря 2006 г. № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации».

Согласно части 3 статьи 4.6 указанного закона сведения о лесных участках, внесенных в государственный лесной реестр, исключаются из государственного лесного реестра исполнительным органом субъекта Российской Федерации, уполномоченным в области лесных отношений, в том числе на основании заявления заинтересованного лица, если данные сведения соответствуют одновременно следующим условиям: сведения об этих лесных участках не внесены в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН); границы этих лесных участков пересекают границы иных лесных и (или) земельных участков, а также границы лесничеств; договоры аренды этих лесных участков прекращены или расторгнуты ко дню исключения сведений об этих лесных участках из государственного лесного реестра (в случае, если эти лесные участки были образованы в целях заключения указанных договоров аренды).

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» в случае, если в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном лесном реестре, лесном плане субъекта Российской Федерации, земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями ЕГРН, правоустанавливающими или правоудостоверяющими документами на земельные участки этот земельный участок отнесён к иной категории земель, принадлежность земельного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, либо в соответствии со сведениями, указанными в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, при отсутствии таких сведений в ЕГРН, за

исключением случаев, предусмотренных частями 6 и 9 данной статьи. Правила названной части применяются в случае, если права правообладателя или предыдущих правообладателей на земельный участок возникли до 1 января 2016 г.

Таким образом, законом установлена административная процедура устранения противоречий между сведениями двух публичных реестров (ЕГРН и ГЛР) и условия, при которых отдаётся приоритет сведениям ЕГРН, которые направлены на защиту добросовестных приобретателей.

При этом следовало учитывать обстоятельства получения уполномоченным органом доказательств о выявленных пересечениях при осуществлении кадастрового учёта, либо иных доказательств, определяющих особенности учёта лесных участков в составе земель лесного фонда, которые могли служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, поскольку в государственном лесном реестре содержалась информация о составе и границах земель лесного фонда квартала 87В Шесхарисского участкового лесничества Новороссийского лесничества (ранее учтённый объект недвижимости), такие сведения, подготовленные ГКУ КК «Комитет по лесу» в 2023 году, не могут признаваться вновь открывшимся обстоятельством, о которых не было известно заявителю.

В этой связи судебные инстанции не в полной мере исследовали обстоятельства, свидетельствующие о факте пересечения границ с учётом особенностей учёта лесных участков в составе земель лесного фонда, который должен быть подтверждён в установленном порядке.

Кроме того, при решении вопроса о сроках на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам лица, не привлечённого к участию в деле, также не исследовался вопрос когда уполномоченный орган субъекта Российской Федерации узнал или должен был узнать о нарушении прав обжалуемым решением суда.

Лесной кодекс Российской Федерации предусматривает осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе осуществление на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора (подпункт 6 пункта 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации).

На основании Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 736 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства» утверждено Положение о Федеральном агентстве лесного хозяйства, которое осуществляет функции по контролю и надзору в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях) и

находится в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 19 октября 2012 г. № 1250 утверждено Положение о Министерстве природных ресурсов Краснодарского края, которое является органом исполнительной власти, осуществляющим в пределах установленной компетенции участие, в том числе, в реализации политики в сфере федерального государственного лесного контроля и лесной охраны на землях лесного фонда на территории Краснодарского края.

Согласно Уставу ГКУ КК «Комитет по лесу» (в новой редакции), утверждённому приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края 30 декабря 2010 г. № 1624, учреждение осуществляет деятельность государственного контроля и надзора соблюдения лесного законодательства в лесах Краснодарского края на землях лесного фонда.

Суд апелляционной инстанции, установив, что на дату принятия решения суда от 23 сентября 2010 г. имелась информация о границах земель лесного фонда в государственном лесном реестре, сделал ошибочный вывод о возможности получения таких сведений уполномоченным органом только в феврале 2023 г. из сведений, подготовленных ГКУ КК «Комитет по лесу», поскольку в соответствии с письмами последнего от 11 марта 2020 г. № 1135/20 и от 5 апреля 2021 г. № 111-3387/21 также следует осведомлённость о принятом решении суда.

При таких обстоятельствах, Федеральное агентство лесного хозяйства при обращении с заявлением должно было доказать, что решением Геленджикского городского суда от 23 сентября 2010 г. без привлечения уполномоченного органа был разрешён вопрос относительно земель лесного фонда, а также основания для его пересмотра в рамках экстраординарной процедуры, применение которой в целях принципа стабильности судебных решений допускается только в исключительных случаях в целях защиты прав лица, ссылающегося на такие обстоятельства, и не должно нарушать баланс интересов сторон.

Таким образом, поскольку в государственном лесном реестре содержалась информация о составе и границах земель лесного фонда квартал 87В Шесхарисского участкового лесничества Новороссийского лесничества (ранее учтённые объекты недвижимости) информация, подготовленная ГКУ КК «Комитет по лесу» в 2023 г. не может признаваться вновь открывшимся обстоятельством, о котором не было известно заявителю.

При этом следовало учитывать обстоятельства о получении уполномоченным органом доказательств о выявленных пересечениях при осуществлении кадастрового учёта, либо иных документов, определяющих особенности учёта лесных участков в составе земель лесного фонда.

В этой связи, суд апелляционной инстанции не в полной мере исследовал обстоятельства, свидетельствующие о факте пересечения границ с учётом особенностей формирования лесных участков в составе земель лесного фонда.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Поскольку обжалуемыми судебными актами заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам было удовлетворено, решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 сентября 2010 г. было отменено, а дело направлено в районный суд для рассмотрения по существу, в результате чего решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 ноября 2024 г. дело было разрешено по существу, данное решение также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2024 г., определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г. и решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 14 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи