



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД25-14-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующей Шмотиковой С.А.,
судей: Борисова О.В. и Зателепина О.К.,
при секретаре Стрелковой А.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Широковой А.А.,
осужденного Ильиных А.В. и адвоката Малеева И.Н. в режиме видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ильиных А.В. по кассационной жалобе адвоката Малеева И.Н. в интересах осужденного на приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 31 января 2024 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 14 июня 2024 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года.

По приговору Троицкого городского суда Челябинской области от 31 января 2024 года

Ильиных Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст. 286 УК РФ за совершение четырех преступлений к 1 году 6 месяцам лишения свободы за каждое. В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно Ильиных А.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием его в колонии -поселении.

Апелляционным постановлением Челябинского областного суда от 14 июня 2024 года приговор в отношении Ильиных А.В. изменен. Из описательно-мотивировочной части исключены показания свидетеля В [REDACTED] по

каждому из четырех преступлений исключен диспозитивный признак - существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Ильиных А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступления осужденного Ильиных А.В. и адвоката Малеева И.Н., поддержавших изложенные в ней доводы, а также мотивы, приведенные в постановлении судьи Верховного Суда РФ, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, Ильиных признан виновным в совершении четырех преступлений, связанных с превышением должностных полномочий, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в г. Троицке Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Малеев И.Н. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении Ильиных судебных решений, считая их незаконными и необоснованными.

Указывает, что в ходе предварительного расследования нарушено право осужденного на защиту, выразившееся в том, что по одному из преступлений в адрес Ильиных была направлена копия постановления о возбуждении уголовного дела в отношении иного лица - В [REDACTED], на момент выполнения требований ст. 217 УПК РФ в материалах дела находилось также постановление о возбуждении уголовного дела в отношении В [REDACTED]

Утверждает, что не все доказательства, имеющие значение для объективного рассмотрения дела, были исследованы судом, а именно, не были допрошены И [REDACTED], С [REDACTED] и И [REDACTED] - очевидцы преступления.

Считает, что достаточных доказательств, подтверждающих виновность Ильиных в совершении преступлений, в материалах дела не содержится, а указанные адвокатом в жалобе нарушения, допущенные в ходе предварительного расследования, не были приняты во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Ильиных (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) в совершении четырех преступлений, связанных с превышением должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, являются законными и обоснованными.

На основании совокупности исследованных судом доказательств, суд правильно установил фактические обстоятельства совершения Ильиных преступлений, его действия верно квалифицированы по ч.1 ст. 286 УК РФ.

Доводы адвоката, изложенные в настоящей кассационной жалобе, о нарушении уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела, о необъективности суда при его рассмотрении, выразившейся в том, что не все доказательства, имеющие значение для дела, исследованы, и не все свидетели, в том числе непосредственные очевидцы совершения Ильиных преступлений, за которые он осужден, допрошены тщательно проверялись судами апелляционной и кассационной инстанций и были мотивированы опровергнуты.

Существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела в отношении Ильиных, которые являлись бы основанием для вывода о том, что уголовное дело в отношении него не возбуждалось, и, следовательно, состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, Судебной коллегией не установлено.

Как следует из материалов дела, что допущенная техническая ошибка в резолютивной части постановления своевременно устранена, кроме того, в кассационной жалобе адвокат не оспаривает сам факт возбуждения уголовного дела в отношении Ильиных, а указывает лишь на то, что в нарушение ст.146 УПК РФ по одному из преступлений ему направлена копия постановления о возбуждении уголовного дела в отношении иного лица - В [REDACTED]. По мнению Судебной коллегии, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что данное обстоятельство не свидетельствует о нарушении права Ильиных на защиту, является правильным.

Вопреки доводам жалобы, выводы судов о том, что Ильиных, исполняя на основании приказа начальника МО МВД России «Троицкий» Челябинской области №24 л/с от 26 января 2022 года обязанности начальника временного изолятора подозреваемых и обвиняемых МО МВД России «Троицкий» Челябинской области, т.е. являясь должностным лицом, предоставил следственно арестованным И [REDACTED], С [REDACTED], И [REDACTED] и Ч [REDACTED] возможность ведения телефонных переговоров без разрешения органа, в производстве которого находилось уголовное дело либо суда и без возможности контроля переговоров, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, основаны на совокупности доказательств, допустимость которых проверена судом в

соответствии со ст. 87-88 УПК РФ и признана достаточной для постановления приговора.

Как правильно указал суд кассационной инстанции, И [] С [], И [] и Ч [] не были включены в список свидетелей обвинения и сторона обвинения не усмотрела оснований для их вызова и допроса, а сторона защиты, заявив такое ходатайство, после допроса в судебном заседании одного из заявленных лиц - Ч [], на вызове остальных указанных лиц не настаивала, как и об оглашении их показаний на стадии предварительного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие закончено с согласия сторон, в связи с чем, оснований полагать, что сторона защиты была каким-то образом ограничена в праве представлять доказательства, а суд проявил необъективность при рассмотрении данного уголовного дела, Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что приговор, апелляционное и кассационное постановления в отношении Ильиных подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу положений ст.389¹⁵ и ч.2 ст. 389¹⁸ УПК РФ, основанием изменения судебного решения является, в том числе, несправедливость приговора, при этом несправедливым является приговор, по которому назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Согласно требованиям ст. 307 УПК РФ суд обязан при постановлении приговора мотивировать решения по всем разрешаемым в соответствии с ч.1 ст. 299 УПК РФ вопросам в том числе, относящимся к назначению уголовного наказания.

В соответствии с ч.2 ст. 43 и ч.3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние

назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как усматривается из приговора, при решении вопроса о назначении Ильиных наказания суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного - признание им вины в ходе предварительного расследования, положительные характеристики, участие в боевых действиях на Северном Кавказе, наличие государственных наград, а также то, что ранее Ильиных не судим.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Указав на характер и степень общественной опасности совершенных Ильиных преступлений, личность осужденного, суд пришел к выводу, что цели его исправления могут быть достигнуты только при назначении осужденному наказания в виде лишения свободы.

При этом, сославшись на характер и степень общественной опасности совершенных Ильиных преступлений, которые согласно закону относятся к преступлениям средней тяжести, положительные данные, характеризующие осужденного, а также на отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд фактически не привел мотивов, которые бы убедительно свидетельствовали об отсутствии возможности исправления Ильиных без реального отбывания наказания или при назначении наказания, не связанного с лишением свободы, в то время как санкция ч.1 ст. 286 УК РФ предусматривает альтернативные виды наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительных работ.

Перечислив исключительно смягчающие обстоятельства, суд, тем не менее, указал и о невозможности применения положений ст.73 УК РФ к назначенному наказанию, не приведя в приговоре мотивов для данного вывода.

В п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» обращено внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в ст.2 и 43 УК РФ.

Между тем, соответствие назначенного Ильиных наказания вышеуказанным требованиям ст.60 УК РФ, а также приведенным разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации о справедливости и индивидуализации наказания не может быть признано обоснованным.

Проверив изложенные судебными инстанциями выводы относительно вопроса назначения Ильиных наказания, учитывая обстоятельства совершенных преступлений, данные о личности осужденного, установленные

судом смягчающие обстоятельства, Судебная коллегия полагает возможным определить назначенное ему окончательное наказание за совершенные преступления с применением положений ст.73 УК РФ.

При этом в силу положений ст.72 УК РФ, в срок отбытия наказания Ильиных подлежит зачету время содержания его под стражей, а также время нахождения в местах лишения свободы до момента освобождения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ – 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 31 января 2024 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 14 июня 2024 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года в отношении Ильиных Александра Владимировича изменить.

Назначенное Ильиных А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года на основании ст.73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанности не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Освободить Ильиных Александра Владимировича из-под стражи.

В остальном судебные решения в отношении Ильиных А.В. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Малеева И.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: