



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №71-УД25-3-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Эрдыниева Э.Б., Шмотиковой С.А.,
при секретаре Стрелковой А.А.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации –
Широковой А.А.,
с участием осужденного Нордина С.К.,
защитника - адвоката Урусовой Е.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и дополнения к ней осужденного Нордина С.К. на приговор Калининградского областного суда от 7 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года.

Приговором Калининградского областного суда от 7 июня 2024 г.,

Нордин Свен Карлович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден:

- по ч.4 ст.354.1 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет» сроком на 3 года.

Мера пресечения Нордину С.К. в виде запрета определенных действий изменена на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания наказания Нордину С.К. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено Нордину С.К. в срок лишения свободы период содержания под стражей с 7 июня 2024 г. до вступления приговора в законную силу, а также время запрета определенных действий с 13 марта 2024 г. по 7 июня 2024 г. из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года приговор Калининградского областного суда от 7 июня 2024 в отношении Нордина С.К. изменен:

- зачтено в срок наказания в виде лишения свободы пребывание Нордина С.К. в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях в период с 22.11.2022 по 14.12.2022 из расчета один день пребывания в психиатрическом стационаре за один день лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Нордина С.К. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника Сорокина Ю.В. - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление осужденного Нордина С.К., его защитника - адвоката Урусову Е.Г., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., полагавшей, что состоявшиеся судебные решения следует оставить без изменения, Судебная коллегия,

установила:

приговором суда Нордин С.К. признан виновным в унижении чести и достоинства ветерана Великой Отечественной Войны, совершенным публично, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Преступление совершено 28 сентября 2021 г. в Калининградской области, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Нордин С.К. просит вынесенные в отношении него приговор Калининградского областного суда от 7 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года отменить, производство по делу прекратить. Подробно анализируя вынесенные процессуальные решения и материалы уголовного дела, считает, что приговор и апелляционное определение являются необоснованными, немотивированными, противоречат фактическим обстоятельствам дела. Высказывает мнение, что К [] не может считаться ветераном, так как умер до принятия Федерального закона «О ветеранах» в 1995 году. Выражает несогласие с квалификацией содеянного им по ч.4 ст.354.1 УК РФ, приводя многочисленные примеры схожих, по его мнению, составов преступлений по которым могло быть квалифицировано его деяние. Полагает, что органами предварительного следствия были допущены нарушения в ходе следствия и проверки сообщения о преступлении, нарушено его право на защиту, считает добытые следствием доказательства недопустимыми, а обвинительное заключение несоответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства. Дает свою оценку имеющимся доказательствам, представленным органами предварительного расследования, ссылается на недозволенные, по его мнению, методы ведения следствия. Считает, что судом не в должной мере было разъяснено ему право на участие нескольких защитников. Указывает, что при замене в ходе судебного следствия государственного обвинителя ему не разъяснялось право отвода. Оценивая исследованные судом доказательства, считает их недопустимыми. Выражает несогласие с действиями председательствующего, ограничивавшего его выступления при заявлении ходатайств и в прениях сторон. Высказывает мнение, что по делу отсутствуют доказательства его виновности в совершенном преступлении, считает, что дело подлежит прекращению в силу малозначительности. Выражает несогласие с квалификацией инкриминируемого ему деяния и назначенным наказанием, считая его чрезмерно суровым. Также не согласен с постановлениями от 15 августа 2024 г. и 2 сентября 2024 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, считая их незаконными и необоснованными. Полагает, что ход судебного разбирательства отражен неточно, приводит свою версию происшедшего в судебном заседании. Указывает на предвзятость суда при разрешении его ходатайств, что, по его мнению, нарушило право на защиту, в тоже время полагает, что выводы об отклонении ходатайств суд должным

образом не мотивировал. Полагает, что судом апелляционной инстанции были допущены многочисленные нарушения, подробно приводя их в жалобе. Оспаривает указание в приговоре на наличие у него гражданства Российской Федерации, а также решение, касающееся вещественных доказательств по делу, в том числе в части конфискации телефона «Хонор».

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Нордина С.К. государственный обвинитель Мазур Н.И. просит оставить ее без удовлетворения, а вынесенные процессуальные решения - без изменения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы и дополнений к ней, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, и подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами. Обстоятельства содеянного осужденным, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Суд первой инстанции в обоснование виновности Нордина С.К. в совершении вышеуказанного преступления правомерно положил в основу обвинительного приговора следующие доказательства: протокол осмотра предметов от 02.12.2021 - персональной страницы в сети "Интернет" (социальной сети «VK») пользователя под псевдонимом «[REDACTED]», с публикацией статьи (размещенной 28.09.2021, автор Нордин С.К.), в которой содержится негативная информация о ветеране Великой Отечественной войны К[REDACTED] с обвинением в совершении преступлений, которые тот не совершал, сравнением его с серийным убийцей Чикатило, с прикреплением к статье фотографии К[REDACTED] с унижающей честь и достоинство ветерана Великой Отечественной войны надписью; протокол осмотра предметов - телефона марки «Хонор», а также соответствующими сведениями ООО «VK» и ПАО «Мегафон», согласно которым вышеуказанная статья опубликована 28 сентября 2021 года пользователем указанного выше псевдонима, с применением телефона марки «Хонор», изъятого у Нордина С.К. в ходе обыска, с абонентским номером, также зарегистрированного на Нордина С.К.; заключением эксперта-лингвиста, согласно которому в вышеуказанной публикации содержится негативная информация о личности и деятельности К[REDACTED]

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ. Мотивы, по которым оспариваемые осужденным в жалобе доказательства были признаны

допустимыми и положены в обоснование выводов о его виновности, приведены и проверены судом апелляционной инстанции по материалам уголовного дела. Нарушений норм уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, получении и процессуальном оформлении доказательств, указанных в приговоре, установлено не было. Ставить под сомнение выводы судов оснований не усматривается.

Приговор в отношении Нордина С.К., вопреки доводам кассационной жалобы, отвечает требованиям ст.307, 308 УПК РФ, не содержит предположений и противоречий в оценке исследованных доказательств, установленных обстоятельств дела, выводах и принятом решении. Нарушений требований ст.252 УПК РФ не допущено. Суд подробно изложил в приговоре описание преступного деяния с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей, привел доказательства, на которых основаны выводы суда, мотивировал решение всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, и обосновал принятые решения по другим вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ. Каких-либо нарушений тайны совещания судей материалы дела не содержат.

В соответствии с п.2 ст.307 УПК РФ суд указал, на каких доказательствах основаны выводы суда в отношении осужденного, а также мотивы, на основании которых он отверг другие доказательства. Оснований не согласиться с оценкой доказательств по делу суда первой инстанции не имеется.

Каких-либо данных, свидетельствующих об обвинительном уклоне в действиях суда, необъективности процедуры судебного разбирательства, в материалах уголовного дела не имеется. Из протокола судебного заседания усматривается, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ.

При этом Нордину С.К., документированному паспортом гражданина Российской Федерации, разъяснялись его права в судебном заседании, в том числе право отвода, он был обеспечен профессиональным защитником.

Все ходатайства стороны защиты, в том числе о допросе свидетелей, признании ряда доказательств недопустимыми, были разрешены судом в соответствии с требованиями ст.256, 271 УПК РФ, по каждому из ходатайств приняты законные, обоснованные и мотивированные решения, которые отражены как в протоколе судебного заседания, так и в определении от 7 мая 2024 года, вынесенном в совещательной комнате.

Все доводы, приведенные осужденным в кассационной жалобе и дополнениях к ней были предметом оценки суда первой инстанции, который верно признал их не основанными на исследованных доказательствах.

Вопреки доводам Нордина С.К., каких-либо нарушений в ходе предварительного расследования, как следует из материалов уголовного дела, допущено не было. Процессуальные документы составлены надлежащими лицами, в рамках предоставленных им полномочий, в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Оснований полагать, что И [] [] признан потерпевшим без достаточных к тому оснований, предусмотренных статьей 42 УПК РФ, не

имеется. Потерпевший И [] показал, что рассматриваемая публикация унизила честь и достоинство его деда, как ветерана Великой Отечественной войны и оскорбила память о нём.

Заключения экспертов, положенные в основу обвинительного приговора, соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства и отвечают на необходимые для правильного разрешения указанного уголовного дела вопросы.

Доводы кассационной жалобы осужденного Нордина С.К. о применении к нему насилия со стороны правоохранительных органов в ходе предварительного расследования являются голословными и не влияющими на допустимость положенных в основу приговора доказательств.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом проверены, основания для вывода о неполноте предварительного и судебного следствия отсутствуют.

Квалификация действий осужденного Нордина С.К. соответствует фактическим обстоятельствам дела, основана на уголовном законе и является правильной.

При этом суд первой инстанции правомерно исходил из того, что К [] является ветераном Великой Отечественной войны в силу положений Федерального закона №5-ФЗ от 12.01.1995 «О ветеранах», а публичность в действиях Нордина С.К. выражалась в размещении с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публикации в социальной сети «ВК» для всеобщего обозрения.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что с учётом степени общественной опасности содеянного осужденным, оно не является малозначительным.

С учетом выводов экспертов-психиатров суд первой инстанции обоснованно признал Нордина С.К. вменяемым в отношении совершённого преступления и подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания осуждённому были учтены характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, данные о личности, влияние назначенного наказания на исправление, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Нордина С.К., обоснованно признаны состояние здоровья и привлечение к уголовной ответственности впервые.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершённого Нординым С.К. преступления, фактические обстоятельства его совершения, оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ, ч.1 ст.53.1 УК РФ, ст.64 УК РФ, ст.73 УК РФ суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не усмотрели.

Выводы суда первой инстанции о необходимости назначения наказания, связанного с изоляцией от общества, в виде реального лишения свободы, в приговоре мотивированы, и не согласиться с ними оснований не имеется.

Наказание Нордину С.К. назначено в соответствии с требованиями УК РФ, является справедливым, чрезмерно суровым его назвать нельзя.

Вид исправительного учреждения назначен судом правильно, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ, как колония общего режима, с приведением мотивов принятого решения.

Судьба вещественных доказательств разрешена судом первой инстанции в строгом соответствии с положениями ст.81 УПК РФ, при этом мобильный телефон «Хонор», как средство совершения преступления правомерно конфискован.

В целях обеспечения исполнения приговора мера пресечения Нордину С.К. обосновано изменена на заключение под стражу.

Доводы кассационной жалобы о нарушениях, допущенных при составлении протокола судебного заседания, аналогичны доводам, изложенным осужденным в заседании суда апелляционной инстанции, проверив которые судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что протокол судебного заседания составлен с учётом требований ст.259 УПК РФ, замечания на него рассмотрены с соблюдением ст.260 УПК РФ с вынесением мотивированных решений 15.08.2024 и 02.09.2024. Протокол подписан секретарем судебного заседания и председательствующим судьей. Замечания на протокол судебного заседания, принесённые Нординым С.К., были судом первой инстанции проверены, суд пришёл к мотивированному и обоснованному выводу, что оснований для их удовлетворения нет, отказал в их удовлетворении, своё решение достаточно мотивировал. Замечания на протокол судебного заседания приобщены к материалам уголовного дела.

Доводы кассационной жалобы Нордина С.К. относительно нарушения его прав при содержании в следственном изоляторе не являются предметом проверки при рассмотрении жалобы на вынесенные процессуальные решения.

При апелляционном рассмотрении дела судебная коллегия в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб с дополнениями и вынесла определение, в котором, в том числе, обоснованно внесла изменения в части зачета в срок наказания времени нахождения осужденного в лечебном учреждении, где проводилась стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.

Вынесенное апелляционное определение соответствует по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ, в связи с чем доводы кассационной жалобы в этой части являются несостоятельными.

Данных о том, что судебной коллегией не были учтены какие-либо доводы или обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия законного и обоснованного решения по делу, не установлено.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 7 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года в отношении **Нордина Свена Карловича** оставить без изменения, а кассационную жалобу с дополнениями к ней - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи