



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД25-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хасановой Анны Викторовны, действующей в интересах администрации муниципального образования «Барышский район» Ульяновской области, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Ульяновской области ГМУ ФССП России № 900/24/98073-АП от 7 августа 2024 года, решение судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 10 октября 2024 года, решение судьи Ульяновского областного суда от 5 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, вынесенные в отношении администрации муниципального образования «Барышский район» (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Ульяновской области ГМУ ФССП России № 900/24/98073-АП от 7 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 10 октября 2024 года, решением судьи Ульяновского областного суда от 5 декабря 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хасанова А.В. выражает несогласие с указанными судебными актами о привлечении администрации к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Барышевского городского суда Ульяновской области от 21 апреля 2023 года по гражданскому делу № 2а-208/2023, вступившим в законную силу 22 августа 2023 года, на администрацию возложена обязанность в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу обеспечить финансирование муниципального образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с. Калда» муниципального образования «Барышский район» Ульяновской области средствами для проведения мероприятий по оснащению здания, расположенного по адресу: Ульяновская область, Барышский район, с. Калда, пер. Школьный, д. 15 (дошкольная группа), системой оповещения и управления эвакуацией либо автономными системами (средствами) экстренного оповещения работников, обучающихся и иных лиц, находящихся

на объекте (территории), о потенциальной угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации, в соответствии с подпунктами «в», «д», «и» пункта 24 постановления Правительства Российской Федерации № 1006 от 2 августа 2019 года «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)».

На основании исполнительного листа серии ФС № 041925065, выданного Барышевским городским судом Ульяновской области 30 августа 2023 года, постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Ульяновской области от 10 апреля 2024 года в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 59471/24/98073-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, однако в указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера добровольно администрацией выполнены не были.

14 мая 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора и установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа – до 12 июля 2024 года включительно.

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера администрацией не исполнено, мероприятия по оснащению здания, расположенного по адресу: Ульяновская область, Барышский район, с. Калда, пер. Школьный, д. 15 (дошкольная группа), системой оповещения и управления эвакуацией либо автономными системами (средствами) экстренного оповещения работников, обучающихся и иных лиц, находящихся на объекте (территории), о потенциальной угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации, не профинансированы.

Таким образом, администрация, являясь должником по исполнительному производству, не исполнила содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет их допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 указанного Кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции пришли к выводам о том, что администрация имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Деяние администрации квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства, регулирующего исполнительное производство.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены: при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Обстоятельств, препятствующих администрации исполнению в установленный срок исполнительного документа, при рассмотрении дела не установлено.

Довод жалобы о необоснованности привлечения администрации к административной ответственности с указанием на отсутствие в ее деянии вины, невозможность исполнения решения суда в установленный срок по объективным, не зависящим от нее причинам, в том числе в связи с тем, что нет необходимого финансового обеспечения, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Из материалов дела не следует, что администрацией приняты все зависящие от нее меры (в том числе связанные с получением необходимого финансирования) по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения соответствующих требований вследствие объективно препятствующих обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

То обстоятельство, что определением Барышского городского суда Ульяновской области от 21 августа 2024 года администрации предоставлена отсрочка исполнения решения Барышского городского суда Ульяновской области от 21 апреля 2023 года на срок до 1 апреля 2025 года, не ставит под сомнение выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии администрации состава вмененного административного правонарушения.

Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения администрации к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено администрации по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного Кодекса.

Право администрации на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Ульяновской области ГМУ ФССП России № 900/24/98073-АП от 7 августа 2024 года, решение судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 10 октября 2024 года, решение судьи Ульяновского областного суда от 5 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, вынесенные в отношении администрации муниципального образования «Барышский район» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Хасановой А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев