



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-16-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трусова Сергея Владимировича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возложении обязанности осуществить страховое возмещение путем восстановительного ремонта автомобиля и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Трусова Сергея Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г.

Заслушав представителя САО «РЕСО-Гарантия» Макарову М.С., действующую по доверенности от 1 января 2025 г. № РГ-Д-362/25 и ходатайствующую об утверждении мирового соглашения, отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и прекращении производства по делу,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трусов С.В. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о возложении обязанности произвести (организовать и оплатить) восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства «Suzuki Grand Vitara» в согласованной с истцом станции технического обслуживания автомобилей с учетом ранее выплаченной суммы страхового возмещения,

компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., взыскании расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 4 000 руб.

В обоснование требований Трусов С.В. указал, что САО «РЕСО-Гарантия», признав страховым случаем повреждение 3 ноября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащего ему автомобиля «Suzuki Grand Vitara», без его согласия приняло решение выплатить страховое возмещение по договору ОСАГО от 19 сентября 2018 г. (полис серия [REDACTED] № [REDACTED]) в денежной форме вместо выдачи, предусмотренного законом, направления автомобиля на восстановительный ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей.

Решением Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 января 2023 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Трусова С.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 2 декабря 2024 г. Трусову С.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 6 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

16 июня 2025 г. в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступило ходатайство Трусова С.В. о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также сообщено о заключении сторонами спора мирового соглашения и выполнении ответчиком его условий в полном объеме.

В судебном заседании представитель САО «РЕСО-Гарантия» Макарова М.С. заявила ходатайство об утверждении заключенного между сторонами мирового соглашения следующего содержания:

«Мировое соглашение заключается сторонами для целей урегулирования спора, возникшего между сторонами по иску истца к ответчику о взыскании

страхового возмещения на основании договора страхования серия [REDACTED] № [REDACTED], заключенного 19 сентября 2018 г. (далее по тексту – «договор страхования»), по страховому случаю, имевшему место 03 ноября 2018 г.

В соответствии с настоящим мировым соглашением стороны согласились о возможности окончания рассмотрения данного спора миром и заключения между сторонами мирового соглашения на следующих условиях:

1. По настоящему мировому соглашению ответчик перечисляет истцу всего 211 700 рублей, из которых 152 700 рублей это страховое возмещение, 50 000 руб. штраф, 5 000 руб. моральный вред, 4 000 руб. возмещение расходов на независимую экспертизу на банковские реквизиты:

Получатель: Трусов Сергей Владимирович

Счет получателя: [REDACTED]

Банк получателя: Филиал «Центральный» ПАО «[REDACTED]»

БИК: [REDACTED]

Корр. счет: [REDACTED]

ИНН: [REDACTED]

КПП: [REDACTED]

Указанная в настоящем пункте сумма является полным возмещением ущерба истцу, которая включает в себя моральный вред, все убытки, штрафы и неустойки, возникшие в результате указанного страхового случая, а также судебные расходы истца.

Истец отказывается от своих материально-правовых требований к САО «РЕСО-Гарантия», составляющих предмет иска по гражданскому делу № [REDACTED], в полном объеме и обязуется не предъявлять такие требования к ответчику в будущем при выполнении ответчиком условий мирового соглашения.

Указанные в пункте 1 суммы ответчик обязуется выплатить в течение 5 рабочих дней после утверждения судом настоящего мирового соглашения по предоставленным истцом банковским реквизитам.

После выполнения сторонами своих обязательств по настоящему мировому соглашению в полном объеме стороны не будут иметь к нему никаких материальных и иных претензий, связанных с указанным гражданским делом и данным страховым случаем.

Условия, предусмотренные настоящим мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные обязательства сторон.

Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные статьями 153¹⁰, 173, 220, 221 ГПК РФ, истцу и ответчику известны и понятны.».

Согласно частям 1, 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также ГПК РФ) стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон.

При отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным главой 14¹ названного кодекса (части 2 и 3 статьи 173 этого же кодекса).

В соответствии со статьей 153⁸ указанного кодекса мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта (часть 1).

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону (часть 2).

Мировое соглашение утверждается судом (часть 3).

Согласно статье 153⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя (часть 1).

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону (часть 2).

Мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований. Допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства (часть 3).

Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение. Один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела (часть 6).

В силу положений статьи 153¹⁰ этого же кодекса мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело (часть 1).

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение (часть 5).

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6).

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в случае обжалования судебного акта или его исполнения законность и обоснованность соответствующего судебного акта не проверяются (часть 7).

Суд не вправе утверждать мировое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц (часть 8).

Утверждение мирового соглашения в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по предмету заявленных требований влечет за собой отмену судебного акта и прекращение производства по делу (часть 13).

В силу абзаца пятого статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном частью седьмой статьи 244²⁴ данного кодекса (статья 221 названного кодекса).

По настоящему делу Трусовым С.В. и САО «РЕСО-Гарантия» заключено мировое соглашение, условия которого изложены в письменной форме и направлены на полное урегулирование предъявленных в суд исковых требований Трусова С.В., что подтвердил в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель САО «РЕСО-Гарантия».

Данные условия не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым утвердить заключенное между сторонами мировое соглашение, отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и прекратить производство по делу.

Последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, сторонам разъяснены и понятны.

Руководствуясь статьями 39, 173, 220, 221, 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

утвердить мировое соглашение от 10 июня 2025 г. между Трусовым Сергеем Владимировичем и страховым акционерным обществом «РЕСО-Гарантия» следующего содержания:

1. Страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия» перечисляет Трусову Сергею Владимировичу всего 211 700 руб., из которых 152 700 руб. – страховое возмещение, 50 000 руб. – штраф, 5 000 руб. – моральный вред, 4 000 руб. – возмещение расходов на независимую экспертизу, по банковским реквизитам:

Получатель: Трусов Сергей Владимирович

Счет получателя: [REDACTED]

Банк получателя: Филиал «Центральный» ПАО « [REDACTED] »

БИК: [REDACTED]

Корреспондентский счет: [REDACTED]

ИНН: [REDACTED]

КПП: [REDACTED]

Указанная в настоящем пункте сумма является полным возмещением ущерба Трусову Сергею Владимировичу, и включает в себя компенсацию морального вреда, все убытки, штрафы и неустойки, возникшие в результате указанного страхового случая, а также судебные расходы Трусова Сергея Владимировича.

2. Трусов Сергей Владимирович отказывается от своих материально-правовых требований к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», составляющих предмет иска по гражданскому делу № [REDACTED], в полном объеме и обязуется не предъявлять такие требования к ответчику в будущем при выполнении им условий мирового соглашения.

3. Страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия» указанные в пункте 1 суммы обязуется выплатить в течение 5 рабочих дней после утверждения судом настоящего мирового соглашения по предоставленным Трусовым Сергеем Владимировичем банковским реквизитам.

4. После выполнения сторонами своих обязательств по настоящему мировому соглашению в полном объеме стороны не будут иметь никаких материальных и иных претензий, связанных с указанным гражданским делом и данным страховым случаем.

5. Условия, предусмотренные настоящим мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные обязательства сторон.

Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные статьями 153¹⁰, 173, 220, 221 ГПК РФ, истцу и ответчику известны и понятны.

Решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 26 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. отменить.

Прекратить производство по делу по иску Трусова Сергея Владимировича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возложении обязанности осуществить страховое возмещение путем восстановительного ремонта автомобиля и компенсации морального вреда.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Председательствующий

Судьи

