



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД25-11-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей  
при секретаре

Зателепина О.К.,  
Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.  
Стрелковой А.А.

с участием адвоката Волкова В.А., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Волкова В.А. в интересах осужденного Добровольского О.С. на приговор Миасского городского суда Челябинской области от 10 января 2024 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 27 марта 2024 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года.

По приговору Миасского городского суда Челябинской области от 10 января 2024 года

**ДОБРОВОЛЬСКИЙ Олег Сергеевич,** [REDACTED]  
несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к ограничению свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным постановлением Челябинского областного суда от 27 марта 2024 года приговор в отношении Добровольского О.С. изменен. Исключено суждение, содержащееся в рапорте инспектора ИАЗ ОИАЗ Госавтоинспекции ОМВД России по г. Миассу Б [REDACTED] а также в рапорте инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Миассу А [REDACTED] о виновности Добровольского О.С. в совершении дорожно-

транспортного происшествия. В остальной части приговор в отношении Добровольского О.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Добровольского О.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Волкова В.А., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Добровольский признан виновным и осужден за нарушение правил дорожного движения лицом, управляющим автомобилем, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено 14 июля 2023 года в г. Миассе Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Волков просит судебные решения в отношении Добровольского отменить, уголовное дело вернуть прокурору для производства дополнительного расследования. Указывает, что причиной произошедшего дорожно-транспортного происшествия стало нарушение потерпевшим ПДД РФ, который, управляя мопедом, в момент дорожно-транспортного происшествия, вопреки требованиям п. 24.7 ПДД РФ, обязывающим водителей мопедов двигаться по правому краю проезжей части в один ряд либо по полосе для велосипедистов, двигался по середине проезжей части, хоть и в правой полосе, но не у правого края, в связи с чем попал для Добровольского в «слепую» зону при осуществлении последним маневра поворота налево. Поскольку С [ ] нарушил п. 24.7 ПДД РФ, Добровольский не имел технической возможности предотвратить ДТП. Указывает, что для объективного рассмотрения дела и вынесения законного, мотивированного и обоснованного судебного акта было необходимо проведение автотехнической судебной экспертизы, которая определила бы, кем из водителей были нарушены ПДД РФ и имелась ли у Добровольского техническая возможность предотвратить столкновение. Обращает внимание на обвинительный уклон в действиях судов нижестоящих инстанций. Так, суд апелляционной инстанции, установив факт привлечения Добровольского к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ по тем же фактическим обстоятельствам, отложил рассмотрение уголовного дела в целях принесения прокурором протеста на решение по делу об административном правонарушении и его последующей отмены.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

При этом круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

По данному делу такие нарушения закона не допущены.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Добровольского в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденного о том, что он совершал поворот налево на регулируемом перекрестке на зеленый сигнал светофора, когда выехал на встречную полосу, то увидел приближающийся мопед, но ничего не успел сделать, чтобы предотвратить столкновение, показаниями потерпевшего С [REDACTED], согласно которым он двигался по проспекту Макеева г. Миасса, на перекрестке продолжил движение по прямой, увидел, что со встречного направления из крайней левой полосы осуществлял маневр поворота налево автомобиль осужденного, который создал ему помеху для движения, он применил экстренное торможение, но столкновения избежать не удалось; протоколом осмотра видеозаписи дорожно-транспортного происшествия 14 июля 2023 года, которая объективно отображает движение транспортных средств осужденного и потерпевшего при приближении к регулируемому перекрестку, маневр автомобиля осужденного (поворот налево), прямолинейное движение мопеда потерпевшего, момент столкновения указанных транспортных средств; заключением эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, о наличии тяжкого вреда здоровью потерпевшего и другими доказательствами.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу.

Вопреки доводам жалобы оснований для назначения и проведения судебной автотехнической экспертизы, которая определила бы, кем из водителей были нарушены ПДД РФ и имелась ли у Добровольского техническая возможность предотвратить столкновение, Судебная коллегия не усматривает.

По смыслу закона производство судебной экспертизы требуется только тогда, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, необходимо проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, приходит к выводу, что такой необходимости в данном случае не имелось, поскольку для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, было достаточно исследованных в судебном заседании доказательств, отраженных в приговоре.

При этом необходимости использования специальных знаний в автотехнической сфере не было, поскольку стороны обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, которые объективно отражены в исследованной в судебном заседании видеозаписи, фактически не оспаривают, в показаниях осужденный и потерпевший сообщили одинаковую информацию о дорожно-транспортной ситуации, характере и направлении движения каждого транспортного средства, моменте столкновения.

На основании исследованных доказательств судом обоснованно установлено, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилось нарушение ПДД РФ, допущенное осужденным и выразившееся в выезде осужденного на перекресток при повороте налево на встречную полосу, не уступившего при этом дорогу мопеду, движущемуся со встречного направления прямо.

Судами не установлено нарушение ПДД РФ потерпевшим, который согласно видеозаписи двигался на мопеде по правой полосе движения в своем направлении, при этом рядом с мопедом других транспортных средств не было.

Судебная коллегия считает, что утверждение адвоката о наличии обвинительного уклона в судах при рассмотрении данного уголовного дела, является голословным, изученными материалами дела это суждение не подтверждается.

Вопреки доводам жалобы отложение судом апелляционной инстанции рассмотрения уголовного дела до разрешения протеста прокурора по делу об административном правонарушении в отношении Добровольского не свидетельствует об обвинительном уклоне, поскольку окончательное решение по делу судом апелляционной инстанции принято только после установления факта отмены постановления о привлечении Добровольского к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ.

С утверждением адвоката о том, что суд апелляционной инстанции даже после отмены постановления о привлечении Добровольского к административной ответственности обязан был отменить приговор и направить уголовное дело прокурору, согласиться нельзя.

Действительно, согласно п. 12<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 264–264<sup>3</sup> УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности, то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования, является препятствием для вынесения приговора.

Вместе с тем в соответствии с правовыми позициями, сформулированными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 года № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору», возвращение уголовного дела прокурору имеет своей целью устранение таких препятствий его рассмотрения судом, которые исключают возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу и не могут быть устранены в судебном разбирательстве (п. 1), уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если допущенное органами предварительного расследования нарушение требований уголовно-процессуального закона может быть устранено в

судебном заседании, когда это не влечет изменения обвинения на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам, не ухудшает положения обвиняемого и не нарушает его права на защиту (п. 8).

Как видно из материалов дела, указанное выше препятствие для рассмотрения уголовного дела в отношении Добровольского было устранено в ходе рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке путем отмены врио начальника отдела Госавтоинспекции отдела МВД России по г. Миассу Челябинской области постановления об административном правонарушении от 14 июля 2023 года до вынесения апелляционного постановления и вступления приговора в законную силу.

При таких обстоятельствах и с учетом правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если в суде апелляционной инстанции до вступления приговора в законную силу указанное выше нарушение было устранено посредством отмены в установленном порядке решения о привлечении к административной ответственности осужденного, то необходимость отмены приговора и направления уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ отпадает.

Поскольку в таких случаях суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело по существу, то положение подсудимого не ухудшается и его права на защиту не нарушаются.

Правовая оценка действий осужденного Добровольского, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной.

Наказание, в том числе дополнительное, Добровольскому назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных, характеризующих его личность, а также обстоятельств, смягчающих наказание.

Оснований для смягчения наказания, как об этом просит адвокат в своей жалобе, не имеется. Суд мотивировал в приговоре применение положений ч. 3 ст. 47 УК РФ, с чем соглашается и Судебная коллегия.

Вопросы гражданского иска разрешены в соответствии с требованиями закона.

Таким образом, основания для отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке в Верховном Суде Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Миасского городского суда Челябинской области от 10 января 2024 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 27 марта 2024 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года в отношении Добровольского Олега Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи