



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-3-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Марьина А.Н.,  
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мощенка Игоря Алексеевича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Мощенка Игоря Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Мощенка И.А. Велицкого Г.А. и Бершадского А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Мощенок И.А. обратился в суд с указанными выше требованиями, ссылаясь на то, что 11 марта 2023 г. в результате столкновения с автомобилем «КАМАЗ 6520» под управлением А [REDACTED] В. повреждён принадлежащий ему автомобиль «HYUNDAI SOLARIS».

Гражданская ответственность виновника данного дорожно-транспортного происшествия А [REDACTED] по договору ОСАГО застрахована в СПАО «Ингосстрах», а Мощенка И.А. – в АО «АльфаСтрахование».

Истец обратился к ответчику в порядке прямого возмещения убытков с заявлением об организации восстановительного ремонта автомобиля.

Признав повреждение автомобиля страховым случаем, страховщик без согласия истца заменил страховое возмещение в виде ремонта автомобиля на страховую выплату, произведя расчёт стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа деталей требующих замены.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 декабря 2023 г. иск удовлетворён частично, с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере 256 045 руб., штраф – 128 022,5 руб., неустойка с 5 апреля 2023 г. до исполнения обязательства ответчиком в размере 1% от суммы 256 045 руб. за каждый день просрочки, но не более 400 000 руб., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 мая 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворён частично, Размер убытков, подлежащий взысканию в пользу истца, снижен до 158 500 руб. и соответственно снижены неустойка и штраф.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г. указанное выше апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 марта 2023 г. в результате столкновения с автомобилем «КАМАЗ 6520» под управлением А [REDACTED] повреждён

принадлежащий Мощенку И.А. автомобиль «HYUNDAI SOLARIS». Гражданская ответственность виновника данного дорожно-транспортного происшествия А [REDACTED] [REDACTED] по договору ОСАГО застрахована в СПАО «Ингосстрах», а Мощенка И.А. – в АО «АльфаСтрахование».

Истец обратился к ответчику в порядке прямого возмещения убытков с заявлением об организации восстановительного ремонта автомобиля.

15 марта 2023 г. по направлению ответчика проведён осмотр автомобиля истца, о чём составлен акт осмотра.

В этот же день ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис» по инициативе ответчика подготовлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 314 761,74 руб., с учётом износа – 212 700 руб.

При этом применялась Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённая положением Банка России № 755-П от 4 марта 2021 г.

20 марта 2023 г. в АО «АльфаСтрахование» от истца поступило заявление с требованиями об организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА ИП Королева Р.Ю., а также о выплате страхового возмещения в размере утраты товарной стоимости (УТС) транспортного средства.

СТОА ИП Королев Р.Ю., ИП Алексанян А.М., ИП Кожухов Д.А., ИП Павлова К.В., ИП Семаков Д.В., ИП Бабенко Е.А., ИП Пиденко М.А., ООО «В88» уведомили АО «АльфаСтрахование» об отказе от проведения восстановительного ремонта автомобиля истца.

31 марта 2023 г. ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис» по инициативе АО «АльфаСтрахование» подготовлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 365 065,08 руб., с учётом износа – 241 500 руб., величина УТС транспортного средства не рассчитывается.

Письмом от 31 марта 2023 г. АО «АльфаСтрахование» уведомила истца об отказе в выплате страхового возмещения в части УТС.

3 апреля 2023 г. АО «АльфаСтрахование» перечислило денежные средства в сумме 241 500 руб.

10 апреля 2023 г. в АО «АльфаСтрахование» от истца поступила претензия с требованиями о возмещении убытков исходя из стоимости ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам без учёта износа и выплате неустойки.

Письмом от 4 мая 2023 г. АО «АльфаСтрахование» уведомило истца об отказе в удовлетворении требований.

Решением Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 29 июня 2023 г. в удовлетворении требований истца также отказано.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «ИЦ «Наше Мнение» от 6 декабря 2023 г., проведённой по поручению суда, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 497 545,72 руб., с учётом износа – 346 550,35 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о снижении размера убытков, подлежащих взысканию в пользу истца, до 158 500 руб. и, соответственно, о снижении неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции указал на то, что взыскание судом первой инстанции с ответчика в пользу истца убытков в размере, превышающем лимит ответственности страховщика по договору ОСАГО в 400 000 руб., не соответствует требованиям закона.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Как предусмотрено статьёй 309 названного кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 397 этого же кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15<sup>1</sup> статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> данной статьи) в соответствии с пунктами 15<sup>2</sup> или 15<sup>3</sup> данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15<sup>2</sup> и 15<sup>3</sup> указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Методике с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО).

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неисполнение обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего влечёт возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определённую на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, без учёта износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причинённые по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причинённых неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объёме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Не могут рассматриваться как компенсация этих убытков неустойка и штраф, предусмотренные Законом об ОСАГО, вследствие их штрафного, а не зачетного характера, и ограниченности лимитом.

Поскольку возмещение убытков, причинённых неисполнением страховщиком обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, применение к ним положений пункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи