



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-248

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 июля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.
с участием прокурора Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Зямилова Рината Васильевича об оспаривании письма Министерства здравоохранения Российской Федерации от 4 августа 2020 г. № 28-5/И/2-10998,

установил:

4 августа 2020 г. Министерством здравоохранения Российской Федерации (далее также – Минздрав России) в ответ на запрос заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по вопросу проведения медицинских осмотров и исследований медицинскими организациями государственной или муниципальной системы здравоохранения в отношении граждан Российской Федерации, не имеющих регистрации по месту пребывания на территории субъекта Российской Федерации, обслуживаемого данной медицинской организацией, а также выдачи им медицинских заключений по результатам таких осмотров и исследований с целью получения лицензии на приобретение оружия направлено письмо № 28-5/И/2-10998 (далее также – Письмо).

В Письме Минздрав России информирует о том, что в соответствии с действующим российским законодательством не допускается проведение медицинскими организациями государственной или муниципальной системы здравоохранения осмотра врачом-психиатром, врачом-психиатром-наркологом и проведение химико-токсикологических исследований на наличие наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов в рамках

медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием в отношении граждан, не зарегистрированных по месту пребывания или месту жительства на территории субъекта Российской Федерации, обсуждаемого данной медицинской организацией, а также выдача им медицинского заключения по результатам таких осмотров и исследований (абзац шестой).

Зямилов Р.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании Письма недействующим, ссылаясь на его несоответствие части второй статьи 3, частям первой, второй статьи 5 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Закон о праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения) и установление приведенным в нем разъяснением дополнительного правового регулирования, не предусмотренного Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии).

В обоснование требований административный истец указал на применение положений Письма при рассмотрении административного дела по его административному иску к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области о признании незаконными действий, выразившихся в отказе в продлении срока разрешения на хранение и ношение оружия. Отказывая в удовлетворении требований, суд с учетом положений Письма пришел к выводу, что, поскольку Зямилов Р.В. не имел регистрации по месту пребывания или месту жительства на территории субъекта Российской Федерации, где им было пройдено медицинское освидетельствование, отказ в продлении срока разрешения на хранение и ношение оружия был мотивирован.

Минздрав России в письменных возражениях и заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменном отзыве на административный иск указали, что Письмо является ответом на конкретный запрос федерального органа исполнительной власти, не обладает нормативными свойствами и носит информационно-разъяснительный характер, поэтому содержащиеся в нем разъяснения не могут иметь юридического значения и порождать правовые последствия для неопределенного круга лиц.

Зямилов Р.В. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представители Минздрава России Коломиец А.П., Шустов А.Б. поддержали изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просили отказать в удовлетворении административного иска.

Минюст России просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Выслушав пояснения административного истца и представителей административного ответчика, изучив позицию заинтересованного лица,

проверив наличие у оспариваемого акта нормативных свойств и его соответствие действительному смыслу разъясняемых нормативных положений, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым отказать в удовлетворении требований, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 6¹ Закона об оружии порядок проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием, в том числе внеочередного, форма и порядок оформления медицинских заключений по его результатам устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения (часть шестая).

В редакции закона, действовавшей до 1 марта 2022 г., аналогичные полномочия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, предусматривались частью двадцать первой статьи 13 Закона об оружии.

Таким органом является Минздрав России, который в соответствии с Положением о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 608, осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, в частности по оказанию государственных услуг в сфере здравоохранения, а также на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает нормативные правовые акты, в частности порядок проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием, в том числе внеочередного, форму и порядок оформления медицинских заключений по его результатам (пункт 1, подпункт 5.2.74 пункта 5).

В силу подпункта 6.6 пункта 6 поименованного положения Минздрав России в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности, в части оказания государственных услуг и управления государственным имуществом.

Пунктом 12.4 Типового регламента внутренней организации федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2005 г. № 452, разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, а также толкование норм, терминов и понятий осуществляются федеральными органами исполнительной власти по обращениям в случаях, если на них

возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Письмо, состоящее из шести абзацев, издано Минздравом России при реализации установленных приведенными нормами полномочий и представляет собой ответ на обращение заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о даче разъяснений по вопросу о порядке прохождения медицинских осмотров и исследований.

До сведения территориальных органов Минздрава России и Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, а также неопределенного круга лиц Письмо не доводилось, издано как акт казуального толкования в ответ на индивидуальный запрос.

Не будучи адресованным территориальным органам Минздрава России, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и их должностным лицам, оно не содержит предписаний о правах и обязанностях неопределенного круга лиц, не устанавливает общеобязательных правил поведения, рассчитанных на неоднократное применение, носит информационно-разъяснительный характер по обращению конкретного должностного лица.

Факт упоминания и частичного воспроизведения содержания Письма в судебном акте в качестве дополнительной аргументации судом занятой им по конкретному делу правовой позиции, основанной на судебном толковании и применении норм Закона об оружии, не свидетельствует о том, что Письмо приобрело нормативные свойства для неопределенного круга лиц и рассчитано на неоднократное применение.

По своему содержанию Письмо имеет отсылочный характер к действующему законодательству и в полной мере основано на положениях нормативных правовых актов.

Медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием проводится медицинскими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения в отношении граждан Российской Федерации, впервые приобретающих оружие на основании лицензии, граждан, награжденных оружием, граждан, являющихся владельцами оружия (за исключением граждан Российской Федерации, проходящих службу в государственных военизированных организациях и имеющих воинские звания либо специальные звания или классные чины юстиции), по месту их жительства (пребывания) (часть первая статьи 6¹ Закона об оружии).

Согласно пункту 6 Порядка проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием, в том числе внеочередного, и порядка оформления медицинских заключений по его результатам, утвержденных приказом Минздрава России от 26 ноября 2021 г. № 1104н, медицинское освидетельствование проводится медицинскими организациями государственной или муниципальной систем

здравоохранения по месту жительства (пребывания) гражданина Российской Федерации, проходящего медицинское освидетельствование, имеющими лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающие выполнение работ (услуг) по «медицинскому освидетельствованию на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием», «офтальмологии».

На дату издания Письма аналогичные положения были закреплены в пунктах 5, 6 Порядка проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием и химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, утвержденного приказом Минздрава России от 30 июня 2016 г. № 441н.

Статьей 3 Закона о праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения установлена обязанность граждан Российской Федерации регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Вывод в абзаце шестом Письма относительно того, что не допускается проведение медицинскими организациями врачебных осмотров и проведение химико-токсикологических исследований в рамках медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием в отношении граждан, не зарегистрированных по месту пребывания или месту жительства на территории субъекта Российской Федерации, обсуживаемого данной медицинской организацией, а также выдача им медицинского заключения по результатам таких осмотров и исследований, полностью согласуется с приведенными выше нормами.

Согласно требованиям пункта 2 части 5 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый акт полностью или в части не обладает нормативными свойствами и соответствует содержанию разъясняемых им нормативных положений.

Дав ответ на обращение, Минздрав России в Письме не изменил и не дополнил законодательство, регулирующее право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации, и правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, поэтому содержание оспариваемого акта, вопреки доводам административного истца, не устанавливает общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

По приведенным выше мотивам Письмо не подлежит признанию недействующим по результатам проверки его содержания, поскольку оно не обладает нормативными свойствами и не оказывает общерегулирующего

воздействия на общественные правоотношения, отличного от требований закона.

Руководствуясь статьями 175–180, 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Зямилова Рината Васильевича об оспаривании письма Министерства здравоохранения Российской Федерации от 4 августа 2020 г. № 28-5/И/2-10998 отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов