



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Бугакова О.А.
Томиной Д.Д.
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Торговый порт Посьет» о признании недействующими абзаца шестого пункта 15.1, абзаца пятого пункта 15.3, абзаца первого пункта 15.7, пункта 15.8 Регламента взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений – центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам и дирекций по техническому обеспечению надзора на море, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 25 апреля 2023 г. № 200, приложения 7 к данному Регламенту,

установил:

приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 25 апреля 2023 г. № 200 (далее также – Приказ) утвержден Регламент взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений – центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам и дирекций по техническому обеспечению надзора на море (далее также – Регламент).

Акционерное общество «Торговый порт Посьет» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзаца шестого пункта 15.1, абзаца пятого пункта 15.3, абзаца первого пункта 15.7, пункта 15.8 Регламента,

приложения 7 к Регламенту, ссылаясь на их противоречие статьям 81–84 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Полагает, что Регламент обладает признаками нормативного правового акта, издан административным ответчиком с превышением полномочий, в установленном порядке не зарегистрирован и не опубликован.

3 июля 2025 г. в Верховный Суд Российской Федерации от Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее также – Росприроднадзор) поступили письменные объяснения на административный иск, содержащие ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с признанием оспариваемого акта утратившим силу.

В судебном заседании представитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Мартьянова А.В., представитель Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Егорова Е.С. поддержали ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с признанием оспариваемого акта утратившим силу.

Представитель административного истца Герцев Д.А. в судебном заседании возражал против прекращения производства по делу, настаивал на рассмотрении дела по существу.

Министерство юстиции Российской Федерации письменно ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Заслушав пояснения представителей административного истца и административного ответчика, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым прекратить производство по делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

26 июня 2025 г. Федеральной службой по надзору в сфере природопользования издан приказ № 434 «Об отмене приказа Росприроднадзора от 25.04.2023 № 200 «Об утверждении Регламента взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных

государственных бюджетных учреждений – центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам и дирекций по техническому обеспечению надзора на море» и внесенного в него изменения», согласно которому оспариваемый административным истцом Приказ, действовавший в редакции приказа Росприроднадзора от 7 ноября 2023 г. № 503 «О внесении изменения в приказ Росприроднадзора от 25.04.2023 № 200», отменен.

Таким образом, действие Приказа, утвердившего Регламент, являющийся предметом оспаривания по настоящему административному делу, прекращено.

Согласно части 2 статьи 194, пункту 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Приказ, действие которого прекращено в связи с его отменой, перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

При таких обстоятельствах производство по административному делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина, уплаченная при подаче административного иска в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей согласно платежному поручению от 25 марта 2025 г. № 920, подлежит возврату в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению акционерного общества «Торговый порт Посъет» о признании недействующими абзаца шестого пункта 15.1, абзаца пятого пункта 15.3, абзаца первого пункта 15.7, пункта 15.8 Регламента взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее

территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений – центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам и дирекций по техническому обеспечению надзора на море, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 25 апреля 2023 г. № 200, приложения 7 к данному Регламенту прекратить.

Возвратить акционерному обществу «Торговый порт Посьет» уплаченную государственную пошлину в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей согласно платежному поручению от 25 марта 2025 г. № 920.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков