



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-18-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Дрейер Ю.В., действующей на основании ордера в защиту Мотькина Э.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 01 декабря 2023 года, решение судьи Троицкого районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Мотькина Эдуарда Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 16 июня 2023 года Мотькин Э.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Троицкого районного суда города Москвы от 31 июля 2023 года данное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же судебный участок.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 01 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Троицкого районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20

ноября 2024 года, Мотькин Э.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Дрейер Ю.В. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 01 декабря 2023 года, решением судьи Троицкого районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 01 декабря 2023 года Мотькин Э.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения 03 декабря 2022 года в 08 часов 55 минут в районе дома 2 по улице Автодорожная в городе Ржеве Тверской области управлял транспортным средством марки «Ниссан Террано», государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Судьи Троицкого районного суда города Москвы и Второго кассационного суда общей юрисдикции с выводами мирового судьи согласились, состоявшееся в отношении Мотькина Э.В. постановление от 01 декабря 2023 года оставили без изменения.

Между тем в жалобах на постановление по делу защитник Дрейер Ю.В. указывала на нарушение права Мотькина Э.В. на защиту при производстве по делу, поскольку Мотькин Э.В. с 05 апреля 2023 года в качестве добровольца добровольческого формирования участвует в проведении специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, в связи с чем не был извещен надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу.

Данные доводы заслуживают внимания.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 25.15 названного Кодекса лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно статье 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, в том числе устанавливается факт явки физического лица, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя, выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В силу приведенных норм лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с разъяснениями, сформулированными в абзаце 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Данное дело рассмотрено мировым судьей 01 декабря 2023 года в отсутствие Мотькина Э.В.

Согласно материалам дела о рассмотрении дела 01 декабря 2023 года Мотькин Э.В. извещался мировым судьей путем направления 23 ноября 2023 года судебного извещения посредством почтовой связи по месту его жительства и в соответствии с имеющимся в материалах дела отчетом об отслеживании почтового отправления (идентификатор 8040878907704) на 01 декабря 2023 года (обороты на л.д. 143, 144) почтовое извещение прибыло в место вручения 27 ноября 2023 года, иных сведений о движении отправления в этом отчете не имеется.

Между тем из отчета об отслеживании данного почтового отправления, имеющегося на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети «Интернет», 09 декабря 2023 года осуществлена неудачная попытка вручения почтовой корреспонденции, после чего в соответствии с пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минцифры России от 17 апреля 2023 года № 382, отправление возвращено в адрес отправителя и получено последним 11 декабря 2023 года.

Таким образом, на дату рассмотрения 01 декабря 2023 года дела у мирового судьи не имелось сведений об извещении Мотькина Э.В. о времени и месте судебного рассмотрения, сообщений с места его жительства об отсутствии адресата по указанному адресу, либо о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу или отказалось от получения почтового отправления, мировому судье не поступало, почтовое отправление с отметкой об истечении срока хранения не было возвращено.

При этом от адвоката Дрейер Ю.В. в судебный участок 30 ноября 2023 года поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, назначенного на 01 декабря 2023 года, ввиду участия Мотькина Э.В. с 05 апреля 2023 года в специальной военной операции, проводимой на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, с приложением копий военного удостоверения личности и справки (л.д. 140-142).

Однако в нарушение требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленное защитником ходатайство не рассмотрено, выводов о возможности рассмотрения дела в отсутствие Мотькина Э.В. состоявшееся по делу постановление не содержит при наличии у мирового судьи сведений об участии Мотькина Э.В. в проводимой специальной военной операции.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 01 декабря 2023 года и состоявшиеся в порядке его обжалования решение судьи Троицкого районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Мотькина Э.В. по данному делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а производство по настоящему делу, учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности истек 03 декабря 2023 года, - прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Дрейер Ю.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 437 поселений Первомайское и Троицк города Москвы от 01 декабря 2023 года, решение судьи Троицкого районного суда города Москвы от 29 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Мотькина Эдуарда Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17, пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев