



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД25-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Михайлова М.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 37 Псковского района Псковской области от 05 октября 2023 года, решение судьи Псковского районного суда Псковской области от 06 декабря 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года, вынесенные в отношении Михайлова Михаила Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 37 Псковского района Псковской области от 05 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Псковского районного суда Псковской области от 06 декабря 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года, Михайлов М.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с конфискацией изъятого гражданского охотничьего оружия БЕКАС [REDACTED], калибр [REDACTED], огнестрельного оружия ограниченного поражения ПБ-4-1 МЛ «ОСА», калибр [REDACTED], и четырех патронов калибра [REDACTED].

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2024 года № 91-АФ24-22-КЗ жалоба Михайлова М.С. на состоявшиеся по делу акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайлов М.С. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об отсутствии в его действиях состава административного

правонарушения.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, вынесенное Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителями либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьей Верховного Суда Российской Федерации, обжалованию не подлежит, в связи с чем жалоба в части несогласия Михайлова М.С. с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2024 года № 91-АФ24-22-КЗ не подлежит рассмотрению по существу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные изготовление, приобретение, продажу, передачу, хранение, перевозку, транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию 3 к названной статье под незаконными изготовлением, приобретением, продажей, передачей, хранением, транспортированием, перевозкой, ношением или использованием оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию в соответствии с настоящей статьей понимаются действия, совершение которых законодательством Российской Федерации не предусмотрено либо запрещено, а также для совершения которых требуется специальное разрешение (лицензия), если такое разрешение (лицензия) в установленном законодательством Российской Федерации порядке виновному лицу предоставлено не было, а также если действие предоставленного разрешения (лицензии) прекращено и лицо было об этом уведомлено любым способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления.

Оборот оружия, боеприпасов и патронов к нему на территории Российской Федерации урегулирован Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Федеральный закон «Об оружии»), который закрепляет в качестве общего правила лицензионный (разрешительный) порядок приобретения допущенного к обороту оружия, его хранения, ношения и использования гражданами и юридическими лицами, отвечающими нормативно установленным требованиям.

В силу части 1 статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пункта 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 (далее – Правила оборота оружия № 814), хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему осуществляется юридическими лицами гражданами Российской Федерации, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия.

В соответствии с пунктом 5 статьи 26 Федерального закона «Об оружии» лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия и

разрешение на хранение или хранение и ношение либо хранение и использование оружия аннулируются органами, выдавшими эти лицензию и (или) разрешение, и изымаются в случае нарушения установленных настоящим Федеральным законом сроков прохождения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием или срока прохождения химико-токсикологического исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов.

Как усматривается из материалов дела, заключением, утвержденным начальником отдела лицензионно-разрешительной работы Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Псковской области 11 ноября 2022 года, в связи с повторным привлечением Михайлова М.С. в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, аннулированы ранее выданные Михайлову М.С. разрешение серии [REDACTED] на хранение и ношение гражданского охотничьего оружия [REDACTED], калибр [REDACTED], и разрешение серии [REDACTED] на хранение и ношение травматического оружия ПБ-4-1 МЛ «ОСА», калибр [REDACTED]. Указано на необходимость данное оружие изъять и поместить в комнату хранения оружия территориального ОМВД России по Псковской области.

Об аннулировании выданных ему разрешений Михайлов М.С. уведомлен в ноябре 2022 года, однако в нарушение требований статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пункта 54 Правила оборота оружия Михайлов М.С. добровольно оружие не сдал и с 12 ноября 2022 года незаконно хранил это оружие по месту своего проживания по адресу: [REDACTED], что было выявлено уполномоченным должностным лицом административного органа 15 августа 2023 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Михайлова М.С. об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения ввиду обжалования им заключения об аннулировании разрешений на хранение оружия в судебном порядке, в связи с чем он законно хранил у себя оружие до вступления в законную силу судебного решения, основаны на ошибочном толковании законодательства об оружии и являются несостоятельными.

Примечанием 3 к статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прямо установлено, что если действие предоставленного разрешения (лицензии) прекращено и лицо было об этом уведомлено любым способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления, то дальнейшее хранение оружия признается незаконным.

Факт получения уведомления об аннулировании разрешений на хранящееся по месту своего жительства оружие (в котором было указано на то, что оружие подлежит

изъятию) в ноябре 2022 года Михайлов М.С. не отрицал, требования сотрудников Управления Росгвардии по Псковской области о добровольной сдаче оружия в ходе выходов в его адрес по месту жительства не выполнял, сдал оружие лишь 25 сентября 2023 года, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, как правомерно указал мировой судья, сдача оружия не может быть поставлена в зависимость от вступления в законную силу решения суда об оспаривании решения административного органа, поскольку по смыслу статей 13, 27 Федерального закона «Об оружии» основанием для прекращения права на хранение оружия является принятие органом, уполномоченным в сфере оборота оружия, решения об аннулировании соответствующего разрешения.

При таких обстоятельствах признание Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации незаконным заключения, утвержденного начальником отдела лицензионно-разрешительной работы Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Псковской области 11 ноября 2022 года, об аннулировании разрешений на хранение и ношение принадлежащего Михайлову М.С. оружия (кассационное определение от 25 сентября 2024 года № 91-КАД24-2-К3), поскольку Михайлов М.С. не являлся лицом, привлеченным повторно к административной ответственности, не свидетельствует об отсутствии в описанных выше действиях Михайлова М.С. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обжалование решения об аннулировании разрешений не освобождало Михайлова М.С. от обязанности исполнить требования закона и сдать оружие в соответствующий орган на хранение, в том числе на период обжалования.

Доводы жалобы о том, что оружие Михайлов М.С. сдал 25 сентября 2023 года добровольно, обратившись с соответствующим письменным заявлением в Центр лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Псковской области, безосновательны.

Согласно пунктам 1, 2 Примечания к статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, добровольно сдавшее оружие, основные части огнестрельного оружия и патроны к оружию, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей.

Не может признаваться добровольной сдачей оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию их изъятие при задержании лица, а также при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении по их обнаружению и изъятию.

В рассматриваемом случае оружие изъято у Михайлова М.С. 25 сентября 2023 года в рамках производства по данному делу об административном правонарушении, возбужденного 15 августа 2023 года.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) Михайлова М.С., выразившиеся в незаконном хранении по месту жительства оружия, разрешения на хранение и ношение которых было аннулировано 25 декабря 2023 года, не содержащие при этом уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области оружия.

Порядок и срок давности привлечения Михайлова М.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Михайлову М.С. в соответствии и в пределах санкции статьи 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Михайлова М.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 37 Псковского района Псковской области от 05 октября 2023 года, решение судьи Псковского районного суда Псковской области от 06 декабря 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года, вынесенные в отношении Михайлова Михаила Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Михайлова М.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев