



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Доржиева Е.Н.Д., действующего на основании ордера в защиту Очирова Б.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Улан-Удэ Республики Бурятия от 20 декабря 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 11 ноября 2024 года) и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Очирова Бориса Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Улан-Удэ Республики Бурятия от 20 декабря 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 11 ноября 2024 года), оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, Очиров Б.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Доржиев Е.-Н.Д. выражает несогласие с вынесенными в отношении Очирова Б.В. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния (с 01.09.2015)..

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 08 декабря 2023 года в 02 часа 15 минут в районе дома 22 «Б» по улице Бабушкина в городе Улан-Удэ Республики Бурятия Очиров Б.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Хонда Фит», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Очирова Б.В. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

С результатом освидетельствования, которым у Очирова Б.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,83 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Очирова Б.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении,

телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС - сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 года в ответе на вопрос № 3 (в редакции Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 года) разъяснено, что вручение судебной повестки о времени и месте судебного заседания может быть произведено сотрудником ГИБДД.

Как усматривается из материалов дела, о месте и времени рассмотрения дела 20 декабря 2023 года Очиров Б.В. извещен сотрудником ГИБДД, что подтверждается распиской и протоколом об административном правонарушении (л.д. 9). Ходатайств об отложении рассмотрения дела от Очирова Б.В. не поступило. Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Очирова Б.В. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований полагать о нарушении права Очирова Б.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Очирова Б.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Очирову Б.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

В абзаце пятом пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Очиров Б.В. имеет водительское удостоверение серии [REDACTED], выданное 30 июня 2023 года, сроком действия по 30 июня 2033 года.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При этом необходимо отметить, что статьей 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

В силу части 5 названной статьи, пункта 7 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники при получении информации от уполномоченных органов об обстоятельствах, предусмотренных частью 4 статьи 32.6.1 данного Кодекса, выносится судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Улан-Удэ Республики Бурятия от 20 декабря 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 11 ноября 2024 года) и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года,

вынесенные в отношении Очирова Бориса Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалобу защитника Доржиева Е-Н.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев