



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД25-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Крылова С.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Костромы Костромской области от 11 июня 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Костромы Костромской области от 26 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Крылова Сергея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Костромы Костромской области от 11 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Костромы Костромской области от 26 августа 2024 года, Крылов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года указанное решение судьи районного суда изменено путем указания на применение по делу мер обеспечения производства по делу в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, которым утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В остальной части данное решение, а

также постановление мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Костромы Костромской области от 11 июня 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крылов С.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 22 января 2024 года в 18 часов 34 минуты в районе дома 93А по улице Ленина в городе Костроме Костромской области Крылов С.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Ауди А4», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Крылова С.А. о том, что транспортным средством он не управлял,

своего подтверждения не нашло и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых показания допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля сотрудника ДПС Н[REDACTED], оснований усомниться в которых не имеется.

Кроме того, вступившим в законную силу постановлением инспектора ГИБДД от 22 января 2024 года Крылов С.А. был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за управление транспортным средством при описанных выше обстоятельствах без полиса ОСАГО. Наличие события данного административного правонарушения и назначенное административное наказание Крылов С.А. не оспаривал.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения транспортного средства само себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен. При этом согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Порядок направления водителя Крылова С.А. (имевшего внешние признаки опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Оснований усомниться в том, что на химико-токсикологическое исследование был доставлен биологический объект Крылова С.А., равно как и в результате проведенного исследования, вопреки доводам жалобы, не имеется.

Медицинское заключение об установлении у Крылова С.А. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результата лабораторного химико-токсикологического исследования отобранного у Крылова С.А. биологического объекта (обнаружено вещество «тетрагидроканнабинол», относящееся согласно Переченю наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, к наркотическим средствам) в соответствии с положениями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Крылова С.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

О месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении Крылов С.А. извещен надлежащим образом. Данный протокол составлен в отсутствие Крылова С.А. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия этого протокола направлена в адрес Крылова С.А. в соответствии с названной нормой по адресу регистрации, установленному сотрудниками ГИБДД и указанному в протоколе об административном правонарушении и впоследствии – в заявленных Крыловым С.А. ходатайствах и подписке (л.д. 3, 4, 5, 11, 14, 126-129, 23, 26, 49).

Порядок и срок давности привлечения Крылова С.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Крылова С.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Крылову С.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

При этом необходимо отметить, что статьей 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

В силу части 5 названной статьи, пункта 7 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники при получении информации от уполномоченных органов об обстоятельствах, предусмотренных частью 4 статьи 32.6.1

данного Кодекса, выносится судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Костромы Костромской области от 11 июня 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Костромы Костромской области от 26 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Крылова Сергея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалобу Крылова С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев