



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-13-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кузнецова Д.К. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 311 Пушкинского судебного района Московской области от 02 апреля 2024 года, решение судьи Пушкинского городского суда Московской области от 31 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Кузнецова Дмитрия Кирилловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 311 Пушкинского судебного района Московской области от 02 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Пушкинского городского суда Московской области от 31 мая 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, Кузнецов Д.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов Д.К. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 28 июня 2023 года в 22 часа 25 минут, управляя в районе дома 1 по улице Вернисажная в городе Москве транспортным средством марки «Ниссан Кашкай», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Кузнецова Д.К. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Кузнецова Д.К., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Должностным лицом принимались меры для извещения Кузнецова Д.К. о месте, дате и времени внесения изменений в процессуальные документы, однако он, зная, что в

его отношении ведется производство по делу об административном правонарушении, мер по своевременному получению поступающей в его адрес почтовой корреспонденции не принял. Копии протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кузнецовым Д.К. получены, что подтверждается его подписями в соответствующих графах этих протоколов.

Обстоятельства задержания транспортного средства, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, подтверждающих факт управления Кузнецовым Д.К. транспортным средством, который им не отрицался, правового значения для разрешения дела не имеют.

Как усматривается из материалов дела, дело рассмотрено мировым судьей 02 апреля 2024 года в отсутствие Кузнецова Д.К., надлежащим образом извещенного о месте, дате и времени рассмотрения дела (л.д. 2, 70). Копия постановления в этот же день направлена Кузнецову Д.К. и в орган ГИБДД для сведения (л.д. 74, 75).

Ходатайство Кузнецова Д.К. от 01 апреля 2024 года о переносе рассмотрения дела в связи с его нахождением в [REDACTED] поступило в судебный участок 03 апреля 2024 года, то есть после рассмотрения дела (л.д. 76).

Порядок и срок давности привлечения Кузнецова Д.К. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Оснований полагать о нарушении права Кузнецова Д.К. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством личного участия при рассмотрении жалобы на постановление по делу, в рассматриваемом случае не имеется.

Административное наказание назначено Кузнецову Д.К. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

При этом необходимо отметить, что статьей 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

В силу части 5 названной статьи, пункта 7 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники при получении информации от уполномоченных органов об обстоятельствах, предусмотренных частью 4 статьи 32.6.1 данного Кодекса, выносится судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 311 Пушкинского судебного района Московской области от 02 апреля 2024 года, решение судьи Пушкинского городского суда Московской области от 31 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Кузнецова Дмитрия Кирилловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалобу Кузнецова Д.К. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев