



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД25-12-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нефедова О.Н.,
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего в деле о банкротстве Юсуповой Марины Александровны – Лященко Елены Юрьевны, действующей на основании решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 3 апреля 2023 г., на решение Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 16 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. по административному делу № 2а-700/2024 по административному исковому заявлению финансового управляющего к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан, отделу судебных приставов по г. Белебею и Белебеевскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по г. Белебею и Белебеевскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несовершении исполнительных действий по снятию ограничений в виде запрета регистрационных действий, действий по исключению из Единого государственного реестра недвижимости,

регистрации ограничений и обременений в отношении земельного участка, о возложении обязанности совершить необходимые исполнительные действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя ГУФССП России по Республике Башкортостан Сосниной М.Б., возражавшей относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

в рамках исполнительных производств в отношении должника Юсупова Азамата Раиловича судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Белебею и Белебеевскому району ГУФССП России по Республике Башкортостан наложен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из ЕГРН, регистрации ограничений и обременений в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED].

Запреты наложены 9 и 26 сентября 2023 г.

Параллельно на основании решения арбитражного суда от 3 апреля 2023 г. о признании несостоятельным (банкротом) супруги должника Юсупова А.Р. – Юсуповой М.А. и введении в отношении её процедуры реализации имущества 25 января 2024 г. земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] продан с торгов.

Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества, в том числе являющегося совместно нажитым имуществом супругов вышеуказанного земельного участка утверждено определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30 октября 2023 г.

На основании заявления Юсупова А.Р. в счет стоимости 1/2 доли земельного участка [REDACTED] руб. переведены его несовершеннолетней дочери М [REDACTED].

Сообщение о результатах торгов опубликовано на официальном сайте ЕФРСБ 25 января 2024 г., № 13497358, по итогам торгов были признаны состоявшимися.

28 февраля 2024 г. финансовый управляющий обратилась к судебному приставу-исполнителю с заявлением о снятии наложенных запретов, ограничений в отношении данного земельного участка.

6 марта 2024 г. в связи с нерассмотрением судебным приставом-исполнителем указанного заявления финансовый управляющий обратилась к старшему судебному приставу-исполнителю с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Начальник отделения – старший судебный пристав ОСП по г. Белебею и Белебеевскому району ГУФССП России по Республике Башкортостан постановлением от 19 марта 2024 г. оставил жалобу финансового управляющего без удовлетворения, мотивируя это тем, что нормы пункта 4 статьи 69¹ Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», на которые финансовый управляющий

ссылается в обоснование требований, применению в отношении должника Юсупова Азамата Раиловича по исполнительным производствам не подлежат, ибо на дату рассмотрения жалобы на сайте ЕФРСБ отсутствует информация о введении именно в отношении Юсупова Азамата Раиловича процедуры банкротства.

Финансовый управляющий оспорила в суде действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Белебю и Белебеевскому району ГУФССП России по Республике Башкортостан по снятию установленных вышеперечисленных ограничений и обременений с реализованного земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] в рамках банкротного производства, возбуждённого в отношении супруги должника – Юсуповой М.А.

Решением Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 16 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 сентября 2024 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г., финансовому управляющему отказано в удовлетворении исковых требований.

Разрешая вопрос о законности оспариваемого действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, суд, не умаляя доводов финансового управляющего о правомерности включения спорного имущества в конкурсную массу в деле о банкротстве супруги должника и его продажу на торгах, не усмотрел правовых оснований для признания незаконными обжалуемых действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя; исходил из того, что раздел общего имущества между супругами на дату принятия арбитражным судом решения о признании супруги банкротом не производился, половина средств, вырученных от реализации общего имущества супругов на торгах, подлежала перечислению лично супругу банкрота Юсуповой М.А – Юсупову А.Р., как того требуют положения пункта 7 статьи 213²⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Перечисление же финансовым управляющим вырученных от реализации имущества на торгах денежных средств на счёт несовершеннолетней дочери М [REDACTED] указанный Юсуповым А.Р. в заявлении, свидетельствует с очевидностью о неправомерных действиях финансового управляющего.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что должник по исполнительным производствам осведомлён о наличии задолженности и имел достаточно времени для добровольного исполнения судебного акта, долг не погашен, суд посчитал, что судебный пристав-исполнитель вправе был не отменять наложенные запреты в отношении реализованного на торгах земельного участка.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, финансовый управляющий просит отменить обжалуемые судебные акты, как не отвечающие требованиям законности и

обоснованности судебного решения, настаивая на том, что поданное ею заявление о снятии ограничений и обременений, установленных в рамках исполнительных производств в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], является правомерным и, напротив, выводы судов об оставлении без удовлетворения исковых требований, основаны на неверном применении положений законодательства об исполнительном производстве, законодательства о банкротстве, Семейного кодекса Российской Федерации, регулирующих спорное правоотношение, что повлияло на исход административного дела.

Полагает, что всеми судебными инстанциями не учтено, что финансовый управляющий при осуществлении своих полномочий руководствуется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который устанавливает, что с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе право на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим лично; объём полномочий подтвержден определением арбитражного суда.

Сообщение о признании Юсуповой М.А. банкротом и введении реализации имущества Юсуповой М.А. опубликовано на официальном сайте ЕФРСБ 5 апреля 2023 г., №11176130, с соблюдением требований статьи 213⁷ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к размещению такой информации.

Требования финансового управляющего обязательны к исполнению, в том числе судебным приставом-исполнителем.

Из этого исходит Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», по смыслу части 4 статьи 69¹ которого при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением случаев, прямо указанных в настоящей статье. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника – гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом.

Судебными инстанциями не было учтено, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], право собственности на который зарегистрировано за должником Юсуповым Азаматом Раиловичем, и реализованный в рамках банкротного производства Юсуповой Марины Александровны, является имуществом совместно нажитым супругов во время брака; в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» земельный участок не является имуществом, на которое нельзя обратить взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в конкурсную массу может включаться имущество

гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

На основании пункта 7 статьи 213²⁶ указанного федерального закона имущество Юсупова Азамата Раиловича, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругой-банкротом, подлежало реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным этой статьей, он вправе был участвовать в деле о банкротстве супруги при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Иное толкование норм законодательства о банкротстве делает невозможным дальнейшее осуществление финансовым управляющим своих полномочий, а также влечёт затягивание реализации имущества должника-банкрота, что является недопустимым.

Выводы суда о признании неправомерными действий финансового управляющего по переводу на основании заявления супруга банкрота Юсуповой М.А. – Юсупова А.Р. денежных средств в размере [] руб. в счёт стоимости 1/2 доли проданного земельного участка его несовершеннолетней дочери М [] [] несостоятельны и противоречат как целям и задачам банкротного производства, так и принципам административного судопроизводства, поскольку все судебные инстанции оставили без внимания положения статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, из анализа которых в их взаимосвязи с нормами пункта 7 статьи 213²⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что, если супругами не заключалось внесудебное соглашение о разделе общего имущества, при определении долей супругов в их общем имуществе следует исходить не только из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе, но и из наличия общих обязательств супругов. И лишь в случае отсутствия общих обязательств супругов финансовый управляющий исполнитель перечисляет супругу гражданина-должника половину средств, вырученных от реализации общего имущества супругов.

В банкротном деле Юсуповой М.А. общие обязательства имеются, и связаны они с воспитанием несовершеннолетних детей, в связи с чем в деле о банкротстве были привлечены органы опеки и попечительства. Таким образом, перевод денежных средств исходя из интересов несовершеннолетней дочери не может рассматриваться в качестве неправомерных действий и тем более не может повлиять на снятие ареста, наложенного судебным приставом-исполнителем на имущество должника-гражданина, реализованное в рамках банкротного производства.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2025 г. кассационная жалоба финансового управляющего с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

В силу статьи 213² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, является реализация его имущества.

Особенности такой реализации предусмотрены в статье 213²⁶ данного федерального закона.

Права супруга (бывшего супруга) должника в связи с принадлежащим им на праве общей собственности имуществом при его реализации в процедуре банкротства определены в пункте 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве, в соответствии с которым имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в пункте 7 постановления от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34 и статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагаящий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы

находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 8 указанного выше постановления, если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и при отсутствии общих обязательств супругов перечислять супругу гражданина-должника половину средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Согласно статье 213²⁵ Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 этой статьи (пункт 1).

С даты признания гражданина банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина (пункт 5 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве).

Более того, согласно пункту 2 статьи 213¹¹ Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают соответствующие последствия, в том числе снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина.

Таким образом, с момента возбуждения в отношении должника процедуры банкротства он приобретает специальный статус должника-банкрота и в отношении его имущества устанавливается режим конкурсной массы, подлежащей реализации только в рамках дела о банкротстве.

Указанные положения, представляющие собой специальное правовое регулирование, направлены на обеспечение сохранности имущества должника и недопустимость приоритетного удовлетворения требований кредиторов по обязательствам должника за счет его имущества вне рамок процедуры банкротства.

Именно в целях реализации указанных положений законодательства финансовым управляющим было подано заявление об отмене обеспечительных мер в отношении реализованного ею на торгах земельного участка, находившегося в совместной собственности супругов Юсуповой М.А. и Юсупова А.Р.

Земельный участок включен в состав конкурсной массы и реализован в процессе конкурсного производства на публичных (открытых) торгах, результаты торгов не оспорены, недействительными не признаны, с момента заключения лицом, выигравшим торги, договора купли-продажи с организатором торгов переход права собственности на земельный участок подлежит государственной регистрации в силу статей 8¹, 131, 153, 218 Гражданского кодекса Российской Федерации. Наличие в ЕГРН записи о запрете регистрационных действий в отношении земельного участка лишает покупателя возможности зарегистрировать право собственности в отношении приобретенного на торгах имущества, что нарушает его право на распоряжение этим имуществом.

При таких обстоятельствах оснований для сохранения ограничений в отношении имущества, включенного в конкурсную массу и реализованного на торгах, у судебного пристава-исполнителя не имелось.

Кроме того, в результате сохранения в отношении уже реализованного земельного участка ограничений не будет достигнута цель их установления - обеспечение сохранности имущества должника Юсупова А.Р. в целях исполнения им обязательств имущественного характера в рамках исполнительных производств.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, то состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 16 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Белебеевский городской суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи