



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-32-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Стукало Валерия Григорьевича к страховому акционерному обществу «ВСК» о возмещении убытков и взыскании неустойки

по кассационной жалобе Стукало Валерия Григорьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Стукало В.Г. – Бершадского А.А. и Велицкого Г.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей САО «ВСК» Гридчину С.Р. и Траллу Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Стукало В.Г. обратился в суд с исковыми требованиями к САО «ВСК» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 40 160,66 руб., взыскании штрафа – 20 080,33 руб., неустойки за период с 13 апреля 2023 г. по момент исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб. и на оплату экспертизы – 18 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 6 февраля 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с САО «ВСК» в пользу Стукало В.Г. убытки в размере 40 160,66 руб., штраф – 20 080,33 руб., неустойку за период с 13 апреля 2023 г. по момент исполнения обязательства за каждый день просрочки, не более 400 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 18 000 руб.

Суд также взыскал со страховой компании расходы на оплату судебной экспертизы – 37 000 руб. и государственную пошлину – 2 007 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июня 2024 г. решение суда изменено, с САО «ВСК» в пользу Стукало В.Г. взысканы убытки в размере 16 448 руб., расходы на оплату услуг представителя – 8 192 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 7 372,80 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой компании расходы на оплату судебной экспертизы – 21 844,80 руб. и государственную пошлину – 657,92 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Стукало В.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июня 2024 г. и определения судебной коллегии по

гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 19 марта 2025 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 15 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «ВСК» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 марта 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля «Нива» Д [REDACTED]. поврежден автомобиль «Киа», принадлежащий Стукало В.Г.

Гражданская ответственность Д [REDACTED]. на момент ДТП застрахована в АО «СК «Астро-Волга», Стукало В.Г. – в САО «ВСК».

ДТП оформлено в соответствии с пунктом 1 статьи 11¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

23 марта 2023 г. Стукало В.Г. обратился в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков в форме страховой выплаты по представленным реквизитам.

Согласно заключению ООО «АВС-Экспертиза» от 28 марта 2023 г., составленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 83 366 руб., с учетом износа – 56 398,50 руб.

30 марта 2023 г. истец направил в страховую компанию претензию с уточнением выбранной формы страхового возмещения – путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на станции технического обслуживания автомобилей, а также с просьбой перечислить сумму утраты товарной стоимости (далее – УТС) автомобиля на ранее представленные реквизиты.

10 апреля 2023 г. страховая компания перечислила Стукало В.Г. страховое возмещение в размере 56 398,50 руб.

13 апреля 2023 г. Стукало В.Г. вновь направил страховой компании претензию о выдаче направления на ремонт.

25 апреля 2023 г. страховая компания направила Стукало В.Г. ответ на претензии, в котором указала, что им выбрано страховое возмещение в форме страховой выплаты и данное обязательство исполнено. Кроме того, срок эксплуатации автомобиля превышает 5 лет, в связи с чем величина УТС не рассчитывается.

16 мая 2023 г. Стукало В.Г. направил страховой компании претензию о возмещении убытков в размере стоимости восстановительного ремонта по рыночным ценам и выплате неустойки.

Из заключения ООО «АВС-Экспертиза» от 1 июня 2023 г., составленного по заказу страховой компании, следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Единой методике, без учета износа составляет 83 552 руб., с учетом износа – 56 584,50 руб.

13 июня 2023 г. страховая компания направила Стукало В.Г. ответ о доплате страхового возмещения в размере 186 руб., выплате стоимости износа – 26 967,50 руб. и неустойки – 16 835,17 руб.

14 июня 2023 г. САО «ВСК» перечислило истцу 43 988,67 руб.

Решением финансового уполномоченного от 28 июля 2023 г. № У-23-68856/5010-010 отказано в удовлетворении требований Стукало В.Г. о взыскании неустойки, доплаты страхового возмещения и убытков из расчета стоимости ремонта по среднерыночным ценам.

Согласно заключению ООО «Марс» от 12 июля 2023 г., подготовленному по поручению финансового уполномоченного, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике, составляет без учета износа 69 100 руб., с учетом износа – 46 400 руб. Поскольку срок эксплуатации автомобиля превышает 5 лет, то расчет УТС не производится.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Стукало В.Г. обратился в суд с иском, представив заключение ИП Степаненко Е.В. от 19 августа 2023 г., согласно которому среднерыночная стоимость устранения повреждений автомобиля составляет 124 483,20 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 5 октября 2023 г. по делу назначена оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Исследовательский Центр «Наше Мнение».

Согласно заключению судебной экспертизы от 29 ноября 2023 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы

при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г., без учета износа составляет 123 712,16 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у страховой компании оснований для замены восстановительного ремонта страховой выплатой и взыскал возмещение убытков в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, рассчитанной по рыночным ценам (123 712,16 руб.), за вычетом добровольно выплаченных страховой компанией денежных средств (56 398,50 руб. + 186 руб. + 26 967,50 руб.), а также взыскал неустойку и штраф исходя из полученной суммы убытков.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда о возмещении убытков в размере рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, однако пришел к выводу о необходимости применения лимита ответственности страховой компании, предусмотренной пунктом 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО, согласно которому в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 100 тысяч рублей, за исключением случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии в порядке, предусмотренном пунктом 6 этой статьи.

Суд апелляционной инстанции также указал на отсутствие оснований для взыскания неустойки и штрафа, поскольку надлежащее страховое возмещение (69 100 руб.), рассчитанное по Единой методике без учета износа, выплачено истцу до вынесения решения суда в добровольном порядке, так же как и неустойка.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 указанного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных

правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением

легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике, без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Поскольку возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, применение к ним положений пункта 4 статьи 11¹ Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

Суд апелляционной инстанции приведенные выше разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел, посчитав, что убытки, причиненные ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, подлежат возмещению в пределах ограниченной законом страховой суммы.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между

совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховщика не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку они не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, согласившись с решением суда об отсутствии у страховой компании оснований для замены страхового возмещения в форме восстановительного ремонта на страховую выплату, одновременно отказал в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки и штрафа.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи