



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД25-5-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хожибоева Х.Р. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области, мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области, от 24 мая 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 04 августа 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Хожибоева Хаётжона Рахматжоновича (далее – Хожибоев Х.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области, мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области, от 24 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 04 августа 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 года, Хожибоев Х.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 год и 06 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хожибоев Х.Р. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных судебных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хожибоева Х.Р. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 02 мая 2023 года в 23 часа 30 минут по адресу: Свердловская область, город Нижний Тагил, улица Черных, в районе дома 17а, водитель Хожибоев Х.Р., управлял транспортным средством марки «Хенде Акцент», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Хожибоеву Х.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д. 5).

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Хожибоев Х.Р. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 02 мая 2023 года в 23 часа 45 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Хожибоев Х.Р. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Эти действия (бездействие) Хожибоева Х.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); видеозаписью на CD-диске (л.д. 9) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Хожибоева Х.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Хожибоева Х.Р. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного Кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Хожибоева Х.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения Хожибоева Х.Р. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Хожибоеву Х.Р. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области, мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района города Нижний Тагил Свердловской области, от 24 мая 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 04 августа 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Хожибоева Х.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Хожибоева Х.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев