



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД25-5-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Клинова Алексея Сергеевича (далее – Клинов А.С.) на вступившие в законную силу определение начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года, решение судьи Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 октября 2024 года, решение судьи Ивановского областного суда от 24 декабря 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 16 августа 2023 года № 18810537230816000141 Клинов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

20 декабря 2023 года в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области поступило ходатайство Клинова А.С. о восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

Данное определение обжаловано Клиновым А.С. в Октябрьский районный суд г. Иваново (л.д. 2).

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 27 февраля 2024 года жалоба Клинова А.С. на названное определение должностного лица от 25 декабря 2023 года направлена в Кинешемский городской суд Ивановской области по подсудности (л.д. 14-15).

Определением судьи Кинешемского городского суда Ивановской области от 25 апреля 2024 года указанная жалоба передана для рассмотрения в Октябрьский районный суд г. Иваново по подсудности (л.д. 42).

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 10 июля 2024 года определение начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области для разрешения ходатайства Клинова А.С. о восстановлении двадцатидневного срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Решением судьи Ивановского областного суда от 29 августа 2024 года решение судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 10 июля 2024 года отменено, настоящее дело передано по подсудности в Кинешемский городской суд Ивановской области.

Решением судьи Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 24 декабря 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, определение начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Клинов А.С. ставит вопрос об отмене определения должностного лица административного органа от 25 декабря 2023 года, решения судьи Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 октября 2024 года, решения судьи Ивановского областного суда от 24 декабря 2024 года, постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года и восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В силу части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент рассмотрения ходатайства о восстановлении срока, установленного этой нормой) при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 названного Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 этого Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 указанного Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, не согласившись с определением начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года Клинов А.С. обратился с жалобой на это определение в Октябрьский районный суд г. Иваново.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 27 февраля 2024 года жалоба Клинова А.С. направлена в Кинешемский городской суд Ивановской области по подсудности (л.д. 14-15).

Определением судьи Кинешемского городского суда Ивановской области от 25 апреля 2024 года указанная жалоба передана для рассмотрения в Октябрьский районный суд г. Иваново по подсудности (л.д. 42).

Вынесенное по результатам рассмотрения жалобы Клинова А.С. решение судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 10 июля 2024 года отменено решением судьи Ивановского областного суда от 29 августа 2024 года, настоящее дело передано по подсудности в Кинешемский городской суд Ивановской области.

Принимая такое решение судья Ивановского областного суда исходил из того, что настоящее дело подлежало рассмотрению по месту совершения административного правонарушения, поскольку постановление по делу вынесено в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем судьей Ивановского областного суда не учтено следующее.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Постановлением от 12 ноября 2024 года № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области» Конституционный Суд Российской Федерации постановил: впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из этого постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

Таким образом настоящее дело об административном правонарушении в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежало рассмотрению по месту рассмотрения дела начальником отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области, поскольку в рассматриваемом случае жалоба на постановление инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 16 августа 2023 года о привлечении Клинова А.С. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подавалась, указанное постановление Клиновым А.С. не обжаловалось.

Ходатайство Клинова А.С. о восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрено должностным лицом Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области по адресу: г. [REDACTED]

Указанный адрес относится к юрисдикции Октябрьского районного суда г. Иваново.

Таким образом, жалоба на определение начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении двадцатидневного срока для уплаты штрафа в размере половины суммы

наложенного административного штрафа подлежала рассмотрению Октябрьским районным судом г. Иваново.

Разрешение жалобы Клинова А.С. на указанное определение судьей Кинешемского городского суда Ивановской области (по месту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) противоречит положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и свидетельствует о нарушении установленных правил подсудности, что недопустимо.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ивановского областного суда от 29 августа 2024 года, решение судьи Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 октября 2024 года, решение судьи Ивановского областного суда от 24 декабря 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, подлежат отмене.

Настоящее дело подлежит возвращению в Ивановский областной суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судье Ивановского областного суда надлежит учесть приведенное в настоящем постановлении, правильно применить нормы процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынести законное и обоснованное

решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ивановского областного суда от 29 августа 2024 года, решение судьи Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 октября 2024 года, решение судьи Ивановского областного суда от 24 декабря 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, состоявшиеся в отношении Клинова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить в Ивановский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев